

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 июня 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб

— Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— А.С. Савич

— В.Л. Левыкина

— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб:

— В.В. Гарнин

— М.В. Герасимов

— А.А. Звонков

— И.Т. Земскова

— Д.Р. Каюмов

— В.Ф. Соловьев

— Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 февраля 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилось заявление доверителя Ц.Л.Б., поступившее в Адвокатскую палату СПб 21 февраля 2011г.

Ц.Л.Б. сообщает о том, что 17 мая 2010г. он заключил соглашение с адвокатом Д. об оказании юридической помощи при ведении трудового дела в Выборгском районном суде СПб. Доверитель жалуется на то, что адвокат Д. не надлежаще исполняла свои профессиональные обязанности, безмолвствовала в судебных заседаниях. На его вопросы, «...почему она молчит и какова её стратегия поведения в данном деле», адвокат отвечала: «дождёмся заключения». Доверителя также волновало отсутствие отзыва ответчика на его иск, на что адвокат Д. пояснила, что отзыв не обязательен.

В судебном заседании 17 января 2011г. появились и отзыв на иск, и заключение. Однако адвокат с отзывом на иск не стала знакомиться, а ознакомившись с заключением (ДСП), никак на него не отреагировала. Доверитель полагает, что адвокат проявила полное отсутствие интереса к делу, нежелание вникнуть в его материалы и выработать позицию защиты его интересов. Такое отношение адвоката Д. к делу позволило суду 17 января 2011г. отклонить его исковые требования. Жалуется Ц.Л.Б. также на то, что адвокатом не были ему возвращены документы и доверенность.

01 февраля 2011г. Ц.Л.Б. обратился с заявлением к руководителю АК-59 СПбГКА - О.П. Липатовой, ответа от которой не получил до настоящего времени.

Полагая, что адвокатом Д. были нарушены требования ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», что адвокат свела свою работу к получению вознаграждения, написанию искового заявления, молчаливому присутствию в зале суда и не использовала все не запрещённые законодательством РФ средства для отстаивания его интересов, доверитель Ц.Л.Б. просит рассмотреть его заявление на Квалификационной комиссии.

К заявлению Ц.Л.Б. прилагаются документы:

- копия соглашения б/н от 17.05.2010г. об оказании юридической помощи;
- копия заявления Ц.Л.Б. руководителю АК-59 от 01.02.2011г. (на 2-х л.);
- копия электронного письма адвокату Д. от 05.11.2010г.;
- копия электронного письма адвоката Д. от 14.01.2011г.

В своём объяснении адвокат Д. сообщает, что по соглашению, заключённому с доверителем Ц.Л.Б., она приняла на себя обязательства по ведению трудового дела в Выборгском районном суде СПб по иску о признании недействительным приказа администрации предприятия. Адвокат изучила представленные доверителем документы, составила исковое заявление. Текст заявления был согласован с Ц.Л.Б., после чего она 24 мая 2010г. подала иск в суд. Исковое заявление было принято к производству судьёй Выборгского районного суда СПб Коломиец О.Л. Судебное заседание было назначено на 06 июля 2010г., на котором суд принял решение о передаче дела на рассмотрение в СПб городской суд в соответствии со ст.26 ГПК РФ.

16 сентября 2010г. дело было возвращено в Выборгский районный суд СПб и принято к производству судьёй Лобанчук И.Н. С участием адвоката Д. по делу состоялось 7 (семь) судебных заседаний. В ходе разбирательства дела ответчик изменил обжалуемый Ц.Л.Б. приказ, устранив из него все нарушения закона. Судом исследовался вопрос о законности прекращения допуска Ц.Л.Б. к государственной тайне. Основанием прекращения допуска послужило то, что истец должен был уведомлять руководство предприятия о выездах за рубеж, чего не делал. Ц.Л.Б. не оспаривал этого обстоятельства, что он не уведомлял руководство о выездах за рубеж, объясняя это тем, что не был ознакомлен с положением, устанавливающим такую обязанность.

Однако представителем ответчика суду была представлена пачка уведомлений, поданных Ц.Л.Б., о выездах за рубеж в предыдущие годы, из чего следовало, что о необходимости подачи таких уведомлений ему было известно. Кроме того, ответчик представил в суд титульный лист «Положения», устанавливающего обязанность предоставления уведомления, на котором стояла подпись Ц.Л.Б.

Никаких претензий к адвокату во время разбирательства дела в суде Ц.Л.Б. не предъявлял. Д. решительно отвергает доводы Ц.Л.Б. о том, что в последнем судебном заседании она, ознакомившись с предоставленным ответчиком заключением, никак на него не отреагировала. В указанном заключении излагалось то же самое, что было указано в обжалуемом приказе. Поэтому само по себе заключение, уже ни на что не влияло, поскольку состав нарушения был изложен непосредственно в приказе и к последнему заседанию полностью доказан ответчиком.

Решение по делу было вынесено в 18 час. 17 января 2011г., а на следующий день она была госпитализирована для проведения операции. Этим объясняется то, что она не могла отвечать на телефонные звонки. Ц.Л.Б. не просил её о возврате документов. Кроме того,

она располагала только копиями документов, подлинники которых остались у него. Доверенность ею была отправлена Ц.Л.Б. заказным письмом ещё 11 февраля 2011г.

К объяснению адвоката Д. прилагаются документы:

- копия корешка ордера А 735404 № 116 от 01.06.2010г. на ведение дела Ц.Л.Б.;
- копия соглашения № 90 от 17 мая 2010г. с Ц.Л.Б.;
- копия искового заявления, составленного адвокатом Д. (на 7 листах);
- копия ходатайства ответчика о возвращении искового заявления за неподсудностью (на2л.);
- копии 2-х информационных карточек с сайта Выборгского районного суда СПб (на 4 листах);
- копия почтовой квитанции от 11.02.2011г. об отправке подлинной доверенности.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб не находит в действиях адвоката Д. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката. Претензии доверителя к адвокату в части, касающейся тактики отстаивания его интересов в суде или отсутствия отзыва ...ответчика на исковое заявление, или необходимости совершения тех или иных процессуально значимых действий, форм реагирования на складывающиеся при разбирательстве дела обстоятельства и т.п., не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности. При этом Квалификационная комиссия АП СПб обращает внимание на то, что из 8 судебных заседаний Выборгского районного суд СПб по этому делу семь носили характер Предварительного судебного заседания и лишь одно – слушание дела по существу.

Столь длительное нахождение дела в стадии Предварительного судебного заседания имело место не из-за пассивности адвоката или его нежелания «вникнуть в материалы и выработать позицию», а вследствие непредставления ответчиком истребованного судом «Положения», устанавливающего обязанность Ц.Л.Б. уведомлять ответчика о выезде за границу РФ.

Такие доводы доверителя, как «полное отсутствие интереса к делу», или «молчаливое присутствие на судебных заседаниях», или «нежелание вникнуть в материалы и выработать позицию» и т.п., Квалификационная комиссия АП СПб расценивает как эмоциональную реакцию доверителя на решение суда об отказе в удовлетворении иска.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

Вопросы полного или частичного возврата адвокатом внесенного доверителем вознаграждения в компетенцию Квалификационной комиссии АП СПб не входят, и могут быть разрешены при обращении Ц.Л.Б. в суд с иском к адвокату Д.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д., извещенная о дате, времени и месте заседания Совета АП СПб 08 июня 2011 г. телефонограммой по тел.Х-XXX-XXX-XX-XX лично, не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явился заявитель – Ц.Л.Б., который пояснил: «Я не согласен с Заключением Квалификационной комиссии АП СПб. Адвокат Д. «отбывала номер» в суде, я пытался ввести ее в курс дела, организовать встречу, все время пытался

выяснить ее позицию по моему делу. На заседании Комиссии Д. заявила, что «было 9 судебных заседаний по моему делу и на последнем судебном заседании Ц.Л.Б. все было объяснено», однако написав исковое заявление, а уточненное исковое заявление писал я самостоятельно, более она ничего на представляла мне. За 1 день до судебного заседания Д. прислала мне бумагу о желании расторгнуть Договор».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.14.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова