

Протокол № 15

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 декабря 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 17 сентября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явилась жалоба обвиняемого К.В.В., поступившая в АП СПб 06 сентября 2013г.

Из жалобы следует, что в отношении К.В.В. возбуждено уголовное дело по ст.126 ч.2 п.п.«а»,«в»,«з» и ст.163 ч.3 п.«б» УК РФ, в связи с чем он с 28 декабря 2012г. содержится под стражей. Сестрой обвиняемого - К.И.В. — 11 января 2013г. было заключено соглашение с адвокатом Б.Г.Г. на осуществление защиты обвиняемого в стадии предварительного следствия.

23 августа 2013г. примерно в 20 часов К.В.В. был доставлен в Московский районный суд СПб, где в отношении него было назначено судебное заседание о продлении срока содержания под стражей. До открытия судебного заседания К.В.В. стало известно от его

сестры о том, что адвокат Б.Г.Г. по уважительной причине не явится в судебное заседание, в связи с чем ему (К.В.В.) необходимо заявить ходатайство об отложении дела хотя бы до следующего дня. Однако судьёй было объявлено, что его интересы будет защищать по назначению адвокат З. Обвиняемый К.В.В. заявил об отказе от услуг адвоката по назначению, поскольку его защиту по соглашению осуществляет адвокат Б.Г.Г., которая не уведомлена надлежащим образом о слушании дела и отсутствует по уважительной причине. В ходе судебного заседания К.В.В. неоднократно заявлялись ходатайства об отказе от услуг адвоката З., о недоверии ему в связи с его отказами «...бесплатно дать юридическую консультацию, оказать юридическую помощь». Каким образом и кем адвокат З. был привлечён к участию в судебном заседании К.В.В. не понятно. З. отказался поговорить по телефону с адвокатом Б.Г.Г. Понимая, что в нарушение ст.16 УПК РФ обвиняемому судом не обеспечено право на защиту, что защитник Б.Г.Г. в нарушение ст.ст.53,109 УПК РФ не извещена о явке в суд, адвокат З. даже не заявил ходатайство об отложении слушания дела, не сделал заявления о самоотводе. Из-за «...неквалифицированного подхода к делу и непорядочного поведения адвоката З.», к материалам дела не были приобщены важные для обвиняемого документы.

К.В.В. просит применить в отношении адвоката З. меры дисциплинарного воздействия.

К жалобе приложены документы: копия апелляционного постановления от 14.08.2013г.; копия постановления судьи Московского суда СПб от 23.08.2013г.; копия телефонограммы от 23.08.2013г. адвоката Б.Г.Г. в Московский районный суд СПб; копия протокола судебного от 23.08.2013г.; копия ордера адвоката З. от 23.08.2013г.

Из объяснений адвоката З., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что 23 августа 2013г. около 18 час.40 мин. он как дежурный адвокат по Московскому району СПб был вызван по телефону следователем Смирновым Я.В. в Московский районный суд СПб в качестве защитника обвиняемого К.В.В. по материалу о продлении срока содержания под стражей. От следователя ему стало известно, что адвокат по соглашению Б.Г.Г., будучи уведомленной судом, сообщила о невозможности своего участия в судебном заседании, т.к. находится за пределами СПб. После ознакомления с представленным следователем материалом он согласовал позицию с К.В.В. и принял участие в рассмотрении ходатайства следователя. Беседа адвоката с К.В.В. происходила «...исключительно в присутствии следователя и конвоя», К.В.В. «...был возмущён неявкой своего адвоката Б.Г.Г. и был согласен на то, чтобы его интересы защищал именно я, что подтверждается протоколом судебного заседания». Адвокат З. полагает, что с его стороны нарушения норм адвокатской этики и право на защиту обвиняемого К.В.В. допущено не было, т.к. он добросовестно исполнял возложенные на него обязанности.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

23 августа 2013г. адвокат З., не являясь в этот день дежурным адвокатом, по телефонному вызову ст. следователя СО по Московскому району СПб ГСУ СК РФ Смирнова Я.В., приступил в Московском районном суде СПб к исполнению поручения в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в качестве защитника обвиняемого К.В.В., сообщившего суду о наличии у него защитника по соглашению и неоднократно заявлявшего об отказе от услуг адвоката З.

Комиссия квалифицирует указанные действия адвоката З. как нарушение требований пп.1 и 2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя и действовать вопреки его воле. К такому выводу в отношении действий адвоката З. Комиссия пришла на основании того, что в судебном заседании 23 августа 2013г. обвиняемый К.В.В. неоднократно возражал против участия адвоката З., заявляя о наличии у него адвоката по соглашению Б.Г.Г. Указанные обстоятельства вытекают из

жалобы К.В.В. и подтверждаются протоколом судебного заседания от 23.08.2013г. (л.д.199).

При этом Комиссия исходит из Определения Конституционного Суда РФ №488-0 от 21.10.2008г. (по жалобе гр. М.Н.Я.), в котором указано, что «...часть 2 ст.52 УПК РФ, находящаяся в нормативном единстве с ч.1 той же статьи и статьёй 51 данного Кодекса и предусматривающая, что отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора и суда, предполагает, что при разрешении соответствующего ходатайства в каждом конкретном случае следует установить, является ли волеизъявление лица свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным и причиняющим вред его законным интересам.

Таким образом, данная норма направлена не на ограничение, а на защиту прав обвиняемого, а потому не предполагает возможность навязывать обвиняемому конкретного защитника, от которого тот отказывается». Если отказ от защитника был добровольным и осознанным процессуальным действием обвиняемого, отклонение правоприменительным органом заявления об отказе от защитника является недопустимым, поскольку принуждает упомянутых лиц к реализации права на защиту вопреки их воле и законным интересам доверителя.

Помимо этого адвокат З., приняв к исполнению поручение следователя, способствовал незаконным действиям, связанным с нарушением права на защиту К.В.В. Как следует из телефонограммы секретаря судебного заседания и записи в справочном листе дела, уголовное дело в отношении К.В.В. поступило в Московский районный суд из Санкт-Петербургского городского суда 23 августа 2013г. и в этот же день назначено к рассмотрению. Адвокат Б.Г.Г. не была надлежащим образом извещена об этом, как это предусмотрено ч.3 ст.50 УПК РФ. Однако суд, игнорируя возражения подсудимого, и при активном участии адвоката З. приступил к рассмотрению дела. В этой части Комиссия квалифицирует действия адвоката З. как не соответствующие требованиям п.1 ст.12, в соответствии с которыми адвокат должен следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушения прав последнего ходатайствовать об их устранении.

В действиях адвоката З. было установлено нарушение им положений решения Совета АП СПб №16 от 20.10.2006г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов... предварительного следствия». Из информации, полученной от Координатора Совета АП СПб по Московскому району СПб Шурыгиной И.В., следует, что согласно Графика дежурств на август 2013г., адвокат З. 23 августа 2013г. дежурным адвокатом не являлся, относительно чего ввёл суд в заблуждение. Комиссия квалифицирует действия адвоката З. в этой части как нарушение п.6 ст.15 Кодекса, в соответствии с которым адвокат обязан выполнять решения органов АП и ФПА, принятые в пределах их компетенции. Данные нарушения, допущенные адвокатом З., подтверждаются справкой Координатора Шурыгиной И.В. и протоколом судебного заседания от 23.08.2013 г.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката З. нарушения норм Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат З. заявил, что «согласен с Заключением Квалификационной комиссии АП СПб».

23 декабря 2013 г. в Адвокатскую палату СПб поступило заявление обвиняемого К.В.В. о том, что «в настоящее время претензий к адвокату З. не имею».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Не являясь 23 августа 2013г. дежурным адвокатом, по телефонному вызову ст. следователя СО по Московскому району СПб ГСУ СК РФ Смирнова Я.В. приступив в Московском районном суде СПб к исполнению поручения в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в качестве защитника обвиняемого К.В.В., сообщившего суду о наличии у него защитника по соглашению и неоднократно заявлявшего об отказе от услуг адвоката З., адвокат З. нарушил требования пп.1 и 2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя и действовать вопреки его воле.*
- Приняв к исполнению поручение следователя СО по Московскому району СПб ГСУ СК РФ Смирнова Я.В., способствуя незаконным действиям, связанным с нарушением права на защиту К.В.В. (из телефонограммы секретаря судебного заседания и записи в справочном листе дела следует, что уголовное дело в отношении К.В.В. поступило в Московский районный суд из Санкт-Петербургского городского суда 23 августа 2013г. и в этот же день назначено к рассмотрению. Адвокат Б.Г.Г. не была надлежащим образом извещена об этом, как это предусмотрено ч.3 ст.50 УПК РФ. Суд, игнорируя возражения подсудимого, и при активном участии адвоката З. приступил к рассмотрению дела), адвокат З. нарушил требования п.1 ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат должен следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушения прав последнего ходатайствовать об их устранении.*
- Не являясь 23 августа 2013г. дежурным адвокатом, по телефонному вызову ст. следователя СО по Московскому району СПб ГСУ СК РФ Смирнова Я.В. приступив в Московском районном суде СПб к исполнению поручения в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в качестве защитника обвиняемого К.В.В., адвокат З. нарушил решение Совета АП СПб №16 от 20.10.2006г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов... предварительного следствия», тем самым нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката З. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат З. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату З. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату З. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 и 2 п.1 ст.9, п.1 ст.12 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова