

**Протокол № 1**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
24 января 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев  
— В.В. Гарнин  
— И.Т. Земскова  
— Ю.М. Новолодский  
— В.Ф. Соловьев  
— Т.В. Тимофеева  
— Р.З. Чинокаев  
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 декабря 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность, не избрав форму адвокатского образования, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужило представление вице-президента Стасова Я.П. от 14 декабря 2007г.

Из представления следует, что адвокат Т. в нарушение требований п.6 ст.15 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым «Адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в регистрационный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо после возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств», более 3-х месяцев не уведомляет Совет Адвокатской палаты СПб об избранной им форме адвокатского образования.

К представлению приложена докладная записка управляющей делами АП СПб Ливеруевой В.С. от 14 декабря 2007г.

На предложение явиться в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб и дать объяснения адвокат Т. не отреагировала, объяснений не представила. Однако, явившись на заседание

Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, факт нарушения признала и обязалась предоставить сведения незамедлительно.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что в Реестре адвокатов АП СПб более трех месяцев отсутствуют сведения об избранном адвокатом Т. адвокатском образовании.

В соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т. нарушения требований п.6 ст.15 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми «адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств».

Поскольку по смыслу ст.20 Закона адвокат не может осуществлять свою деятельность вне рамок адвокатского образования, требования п.6 ст.15 Закона распространяются и на случаи изменения членства в одном адвокатском образовании на другое.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Т. признала факт неуведомления Совета АП СПб в 3-х месячный срок об избрании формы адвокатского образования. Однако адвокат Т. пояснила, что на момент заседания Совета АП СПб - 24 января 2007 г. - избрала форму адвокатского образования, учредив Адвокатский кабинет Т. 07 августа 2007 г.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не уведомив более 3-х месяцев Совет Адвокатской палаты СПб об избранной им форме адвокатского образования, адвокат Т. нарушила требования п.6 ст.15 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми «адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств», поскольку по смыслу ст.20 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не может осуществлять свою деятельность вне рамок адвокатского образования, т.е. требования п.6 ст.15 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» распространяются и на случаи изменения членства в одном адвокатском образовании на другое.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Т. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

- 1.6.1. объявить адвокату Т. (реестровый № ) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.15 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».**

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева