

**Протокол № 1**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
26 января 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

Президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С.Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.34. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 октября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужила жалоба С.Т.И., поступившая в Адвокатскую палату СПб 13 октября 2009г.

Из жалобы следует, что адвокат В. заключил с С.Т.И. соглашение на ведение в Московском районном суде СПб гражданского дела о взыскании с Е.В.Е. задолженности по арендной плате и обязанности восстановить поврежденную раковину. По мнению доверителя, при обращении в суд

адвокат неправильно посчитал сумму задолженности ответчика, неполно указал причиненный имуществу ущерб. Кроме того, обращаясь в суд за исполнительным листом, адвокат неправильно указал отчество ответчика: «Иванович» вместо «Евгеньевич».

Это привело к тому, что в постановлении о возбуждении исполнительного производства отчество ответчика указано «Владимирович» и исполнение решения становится невозможным.

К жалобе приложены копии: доверенности С.Т.И. на имя В., решения суда от 20.01.09г., договора найма жилого помещения, постановления о возбуждении исполнительного производства, заявления адвоката в суд о выдаче исполнительного листа с указанием отчества ответчика «Иванович».

Заявитель просит принять меры на усмотрение Президента АП СПб.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат В. пояснил, что действительно вел по доверенности дело в интересах С.Т.И. Было вынесено решение о взыскании с ответчика в пользу истцы 74 817 руб. После чего свои обязательства перед С.Т.И. считал исполненными, но, учитывая, что она живет в Мурманске, добровольно взялся получить исполнительный лист и передать его в УФРССП, что и было сделано. Об ошибке, допущенной Московским районным судом СПб в исполнительном листе в отчестве ответчика, ему стало известно из письма С.Т.И. от 08 октября 2009г. Исправить эту ошибку адвокат не может, так как не имеет от С.Т.И. соответствующей доверенности.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката В., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат признает, что провел по доверенности дело в суде первой инстанции. Иск С.Т.И. был удовлетворен. Соглашения на участие в исполнительном производстве не заключалось. Доверенность была отзвана С.Т.И. Поэтому исправить ошибку суда, допущенную при выписке исполнительного листа, адвокат не мог.

Квалификационная комиссия АП СПб принимает во внимание то обстоятельство, что ошибка, допущенная в постановлении о возбуждении исполнительного производства: отчество ответчика указано «Владимирович» вместо «Евгеньевич» не явилась следствием ошибки адвоката в исковом заявлении («Иванович» вместо «Евгеньевич») и не повлекла задержку исполнения независимо от действий адвоката.

То обстоятельство, что адвокат в исполнительном производстве действовал без соглашения и ордера, хотя и является нарушением, однако не может служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, так как выходит за рамки претензий, содержащихся в жалобе С.Т.И.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.34.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова