

Протокол № 2

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
2 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент — Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Я.П. Стасов
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартнев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю. (реестровый №)

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства), возбуждённого 14 декабря 2009 г. и.о. Президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ю. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю. послужила жалоба Б.В.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 04.12.09г. Из жалобы следует, что адвокат Ю. осуществлял в порядке ст.51 УПК РФ защиту на следствии Б.В.А.

Из материалов дела следует, что адвокат участвовал в допросах Б.4 раза: 8.05, 9.05, 14.05 и 15.05.08г. В протоколе от 14.05.08г. подписи защитника нет, а в трех других протоколах подписи имеются, но они совершенно разные.

Допрошенный по ходатайству подсудимого в качестве свидетеля адвокат Ю. в судебном заседании 14.04.09г. пояснил, что в протоколе допроса от 15.05.08г. подпись его, а в протоколе от 9.05.08г. его подписи нет (подпись не его).

Спустя месяц, в судебном заседании 13.05.09г. адвокат, будучи снова допрошен, пояснил, что подпись в протоколе допроса от 8.05.08г. выполнена им, а отличие этой подписи от других его подписей объясняется травмой руки, которая «утратила некоторые функции...», иногда он прибегает к помощи левой руки.... Лжесвидетельством Ю. покрыл подделку своей подписи.... В этом же протоколе была подделана и моя подпись и судом мне было отказано в проведении почерковедческой экспертизы, так как, по мнению суда, доказательством подлинности моей подписи являются показания в суде защитника Ю. и его подпись в протоколе допроса от 8.05.08г., которую он признал, как свою».

В жалобе ставится вопрос о прекращении статуса адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (ККАП), адвокат пояснил, что 8.05.08г. был приглашен следователем в порядке ст.51 УПК РФ для защиты Б.В.А. В материалах дела была явка с повинной Б. по пяти эпизодам краж. А в присутствии адвоката дал признательные показания в качестве подозреваемого только по одному эпизоду кражи.

14.05.08г. с участием адвоката Б. был дополнительно допрошен в качестве подозреваемого.

15.05.08г. в присутствии адвоката Б. было предъявлено обвинение по одному эпизоду и он дал признательные показания.

9.05.08г. адвокат не участвовал в следственных действиях, о чем и пояснил в суде, куда был вызван по ходатайству Б., когда он стал отказываться от всех показаний, данных им с участием адвоката Ю. В суде адвокат сказал только лишь о том, что подписи в трех протоколах его, а в протоколе от 9.05.08г. его подписей нет.

К объяснениям приложены справка о травме правой руки от 4.07.05г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ю., ККАП отмечает, что адвокат признает факт участия в деле Б. на следствии и факт дачи показаний в судебном заседании по этому делу в качестве свидетеля.

Комиссия считает, что, дав свидетельские показания, адвокат отказался от свидетельского иммунитета, предоставленного ему ст.8 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и нарушил запрет, установленный п.6 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей»*.

Показания адвоката в суде о его участии на предварительном следствии в допросе обвиняемого 8.05.08г. и принадлежности ему подписи в графе «защитник» опровергают защитную позицию его бывшего доверителя, отрицающего принадлежность подписей в протоколе ему и адвокату Ю. и принадлежность ему показаний, отраженных в этом протоколе. Показания адвоката суд использовал как доказательство неправдивости показаний подсудимого о фальсификации протокола его допроса на следствии.

Таким образом, адвокат нарушил запрет, установленных п.1 ст.9 Кодекса: *«действовать вопреки законным интересам доверителя..., занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле...»*.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 КПЭА ККАП приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ю. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Ю. пояснил, что его допрос в качестве свидетеля никоим образом не касался адвокатской тайны. Речь шла лишь о подлинности подписи под протоколами допросов его бывшего доверителя. Адвокат подтвердил, что под одним протоколом подпись ему не принадлежит.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Совет АП считает, что факты и обстоятельства по данному дисциплинарному производству, установлены Квалификационной комиссией правильно и их юридическая квалификация сомнений не вызывает.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Дав показания в суде о своем участии на предварительном следствии в допросе обвиняемого 8.05.08г. и о принадлежности ему подписи в графе «защитник», адвокат Ю. опроверг защитительную позицию своего бывшего доверителя, отрицающего принадлежность подписей в протоколе как ему, так и адвокату Ю. и принадлежность ему показаний, отраженных в этом протоколе.

Таким образом, адвокат нарушил запрет, установленных п.1 ст.9 Кодекса: *«действовать вопреки законным интересам доверителя..., занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле...».*

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ю. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Ю.

Поступило предложение объявить замечание адвокату Ю.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1. объявить адвокату Ю. (реестровый №)

замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова