

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 июля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— С.В. Смирнов
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 мая 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Балтийской коллегии адвокатов им.Анатолия Собчака, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилась жалоба адвоката А.С.О., поступившая в АП СПб 15 мая 2012г.

Из жалобы следует, что адвокат Д. допустил нарушение требований Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон) и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс) в ходе рассмотрения гражданского дела № Дзержинским районным судом СПб, а затем и на заседании Совета АП СПб, состоявшемся 29 марта 2012г.

В Дзержинском районном суде СПб при рассмотрении иска А.С.О. к Е.Л.В. о взыскании суммы задолженности по соглашениям об оказании юридической помощи, неустойки и судебных расходов, адвокат Д. представлял интересы 3-го лица без самостоятельных требований Е.В.И. В судебном заседании 28 декабря 2011г. адвокат Д. пытался не только опорочить соглашения адвоката А.С.О. за №1926 и 1927 на оказание юридической помощи Е.В.И., но и допустил высказывания, умаляющие его честь, достоинство и деловую репутацию, обсуждал в судебном заседании обоснованность гонорара по соглашению. Данные обстоятельства подтверждаются протоколом судебного заседания от 28 декабря 2011г.: **«Представитель 3-го лица ...кроме того, что А. гражданин и должен руководствоваться ГК РФ, он ещё и адвокат и должен соблюдать адвокатскую этику. Я более чем за 50 лет стажа первый раз увидел такие штрафные санкции, при 1% в день вспоминаются лихие 90-е годы... Деньги получены от продажи квартиры. Пока он не получил денег за квартиру, он оформил залог другой недвижимости...о ничтожности этих сделок говорит сговор между сторонами и нет необходимости это доказывать... нашего интереса больше нет (ввиду признания Е.Л.В. долга своим личным) ...и мы просим суд дать правовую оценку»** (л.д.8).

Решением Дзержинского районного суда СПб от 28 декабря 2011г. соглашения на оказание юридической помощи за №1926 и 1927 признаны соответствующими законодательству и требования адвоката А.С.О. о взыскании задолженности по оплате, неустойки и судебных расходов удовлетворены (со снижением суммы неустойки).

В судебном решении от 28 декабря 2011г. доводам адвоката Д. была дана правовая оценка. Тем не менее, он 29 марта 2012г. на заседании Совета АП СПб повторил свои доводы о ничтожности сделок ввиду их несоответствия нормам закона, о залоге, продаже квартиры и высказывал мнение о необходимости прекращения статуса адвоката А.С.О. Заявитель полагает, что имеющиеся нарушения законодательства об адвокатуре совершены адвокатом Д. умышленно.

Кроме того, представляя 28 декабря 2011г. интересы Е.В.И. в Дзержинском районном суде СПб по гражданскому делу №, 16 февраля 2012г. на заседании Квалификационной комиссии АП СПб (далее - Комиссия), а также 06 и 29 марта 2012г. на заседаниях Совета АП СПб, грубо нарушил требования ст.15 п.4 Кодекса профессиональной этики адвоката, не уведомив Совет АП СПб о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката в связи с профессиональной деятельностью последнего.

В нарушение п.4 ст.15 того же Кодекса адвокат Д. не сообщил коллеге А.С.О. о принятии подобного поручения и не предложил окончить спор миром.

В связи с умышленным нарушением перечисленных выше требований законодательства об адвокатуре и Кодекса, А.С.О. просит привлечь адвоката Д. к мерам дисциплинарной ответственности.

К жалобе адвоката А.С.О. приложены: копия протокола судебного заседания от 28.12.2011г. (на 3 л.), копия решения Дзержинского районного суда СПб от 28.12.2011г.

В своих объяснениях, представленных в Комиссию, адвокат Д. пояснил, что его позиция по делу совпадала с позицией его доверителя Е.В.И., что соответствует требованиям п.3 ч.4 ст.6 Закона. Д. не признаёт со своей стороны нарушения норм адвокатской этики, поскольку он лишь выразил своё мнение, а в соответствии с ч.2 ст.18 Закона «...адвокат не может быть привлечён к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение...».

Д. обращает внимание на то, что сделки, заключённые между А.С.О. и Е.Л.В. (соглашения об оказании юридической помощи), суд признал действительными, сославшись на признание их обеими сторонами в судебном заседании, что свидетельствует о том, что между этими сторонами имел место сговор.

Адвокат Д. не согласен с утверждением А.С.О. относительно того, что Совету АП СПб не было известно о принятии им поручения на ведение дела в качестве представителя Е.В.И. Он (Д.) «...поставил об этом в известность руководство Палаты и получил полное одобрение с его стороны». Предлагать А.С.О. заключить с Е.В.И. мировое соглашение не позволяло процессуальное положение 3-го лица без самостоятельных требований (ч.1 ст.43 ГПК РФ).

Никаких документов к объяснению адвоката Д. не приложено.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- Участвуя 28 декабря 2011г. в судебном заседании Дзержинского районного суда СПб в качестве представителя 3-го лица Е.В.И., адвокат Д. в процессе разбирательства дела дал правовую оценку действий А.С.О. как стороны по делу и выразил своё мнение, совпадающее с позицией его доверителя.

В соответствии с ч.2 ст.18 Закона «...адвокат не может быть привлечён к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение...».

Данные обстоятельства подтверждаются протоколом судебного заседания от 28 декабря 2011г. По мнению Комиссии, характеристики и выражения, использованные адвокатом Д., хотя и содержат оттенок личного негативного отношения, однако по форме не достигают уровня оскорбления и унижения достоинства и деловой репутации.

- Приняв поручение на представительство в суде интересов 3-го лица Е.В.И. без самостоятельных исковых требований, адвокат Д. не нарушил положений п.4 ст.15 Кодекса, поскольку указанное процессуальное положение Д. и его доверителя не могут быть расценены как ведение дела против адвоката А.С.О.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

На заседание Совета АП СПб адвокат А.С.О. не явился, представив письменные возражения на Заключение Квалификационной комиссии АП СПб, просил рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. в его отсутствие.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.5.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова