Протокол № 10

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
07 октября 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 22 июля 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилась жалоба доверителя Б.А.В., поступившая в АП СПб 07.07.2014г.

Из жалобы следует, что 14.01.2014г. Б.А.В. был заключён с адвокатом договор поручения на оказание юридической помощи доверителю. Б.А.В. жалуется на то, что адвокат в ходе исполнения принятого поручения «...бездействовал, игнорировал законные просьбы доверителя». Поэтому 06.04.2014г. стороны пришли к соглашению о том, что

«...доверитель далее действует самостоятельно». Адвокат лишь посещает судебное заседание, назначенное на 08.04.2014г. в Санкт-Петербургском городском суде по делу № с целью поддержания поданной в интересах доверителя жалобы и передаёт доверителю все документы, подготовленные в ходе исполнения поручения. В указанное судебное заседание адвокат не явился, в связи с чем, оно было перенесено на 13.05.2014г.

Кроме того, доверитель неоднократно обращался с просьбой к адвокату получить объяснения от свидетелей, чего им сделано не было. Адвокат настаивал на примирении Б.А.В. с заявителем по уголовному делу №, игнорируя ст.38 УК РФ.

02.05.2014г. доверителем было направлено адвокату электронной почтой уведомление о расторжении договора. Ответа от адвоката не последовало, поэтому доверитель направил 08.05.2014г. данное уведомление в АП СПб. В результате ни документов, ни излишне уплаченных денежных средств доверителю до настоящего времени адвокатом не возвращено. Дополнительно Б.А.В. также сообщает, что все поданные адвокатом жалобы «... не отслеживались и результат никакой не достигнут». Из трёх жалоб адвоката принята к рассмотрению Санкт-Петербургским городским судом лишь одна, но по ней вынесен отказ.

На основании изложенного Б.А.В. просит привлечь адвоката Р. к дисциплинарной ответственности; обязать адвоката представить поданные им жалобы и возратить денежные средства в размере 10000 руб.

К жалобе Б.А.В. приложены документы: копия договора от 14.01.2014г.; копия уведомления от 02.05.2014г. о расторжении договора; копия описи вложения.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Р. подтверждает факт заключения 14.01.2014г. с доверителем Б.А.В. договора, предметом которого являлось участие в качестве защитника в уголовном деле № на стадии проведения дознания. С доводами доверителя адвокат не согласен, считает их недостоверными. Адвокат полагает, что он надлежаще и в полном объёме исполнял обязанности защитника, что подтверждается приложенными к объяснению копиями процессуальных документов, в которых отражено его участие в следственных действиях. В период с 15.01.2014г. по 26.02.2014г. адвокат Р. 7 (семь) раз принимал участие в следственных действиях в ВСО СК РФ по СПб гарнизону; подготовил 7 (семь) ходатайств, направил по почте 3 (три) жалобы. Уголовное дело в отношении Б.А.В. было прекращено 28.02.2014г. Постановление о прекращении уголовного дела адвокатом было передано Б.А.В. 06.04.2014г. и в тот же день поручение им было отменено. Доверитель сообщил, что далее будет действовать самостоятельно, что подтверждается смс-сообщением от 17.04.2014г.

Адвокат утверждает, что его вознаграждение за участие на следствии составляет 51000 руб. и дополнительные расходы, связанные с исполнением поручения составили 1840 руб. С учётом внесённого доверителем аванса в размере 25000 руб., задолженность Б.А.В. перед ним по договору составляет 27840 руб. Адвокат Р. просит возбудить в отношении него дисциплинарное производство, в рамках которого проверить обоснованность требований Б.А.В., а также проверить ... обоснованность задолженности Б.А.В. перед адвокатом в размере 27840 руб.

К объяснению адвоката Р. приложены документы: копия договора поручения от 14.01.14.; копия ПКО № от 19.01.14г. на 25000 руб.; копия постановления о прекращении уголовного дела от 28.02.2014г.; др. документы на 21 листе.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Р. 14.01.2014г. заключил с Б.А.В. договор, предметом которого являлось участие в качестве защитника в уголовном деле № на стадии проведения дознания. В период с 15.01.2014г. по 26.02.2014г. адвокат Р. 7 (семь) раз принимал участие в

следственных действиях в ВСО СК РФ по СПб гарнизону; подготовил 7 (семь) ходатайств, направил по почте 3 (три) жалобы. Уголовное дело в отношении Б.А.В. было прекращено 28.02.2014г. Постановление о прекращении уголовного дела адвокатом было передано Б.А.В. 06.04.2014г. и в тот же день поручение им было отменено. Доверитель сообщил, что далее будет действовать самостоятельно, что подтверждается смс-сообщением от 17.04.2014г.

Таким образом, неявка адвоката в судебное заседание Санкт-Петербургского городского суда 08.04.2014г. по рассмотрению жалобы на постановление следователя не может рассматриваться как совершение дисциплинарного проступка, поскольку уголовное дело к этому моменту было прекращено, а соглашение об оказании юридической помощи с доверителем расторгнуто по инициативе последнего.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 и п.2 ст.18 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства, вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично под расписку 18 сентября 2014г., не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась представитель заявителя Б.А.В. – Кузнецова А.В., которая пояснила: «Р. переписывался со мной, посвящал меня в это дело. Когда адвокат подавал жалобу в суд, не приложил ордер. Мы посылали дополнения по почте, но не знаю, дошли ли они».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова