

Протокол № 1

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 января 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 14 октября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката А. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужила жалоба К.А.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 27 сентября 2013г.

27 сентября 2013г. в отношении адвоката А. поступила жалоба В.Р.А.

Поскольку обе жалобы относятся к одному адвокату, Квалификационная комиссия АП СПб (далее - Комиссия) объединила их в одном дисциплинарном производстве.

Из жалобы К.А.В. следует, что адвокат А. в апреле 2013г. получил от К.А.В. 15 000 руб. для защиты его интересов в суде по делу о взыскании со страховой компании «Р» денежной компенсации. Адвокат забрал все оригиналы документов по факту ДТП и оценке ущерба, после чего перестал отвечать на звонки. Никаких действий, связанных со своими обязательствами, не предпринимал.

В последнем разговоре в мае 2013г. А. обещал самостоятельно оплатить госпошлину и сообщить доверителю дату первого судебного заседания. Больше на связь не выходил.

К.А.В. просит возбудить в отношении адвоката А. дисциплинарное производство и оказать содействие в получении денег и документов.

В своих объяснениях, представленных в Комиссию, адвокат А. пояснил, что 03 апреля 2013г. он заключил соглашение на представление в Московском районном суде СПб интересов К.А.В.

04 апреля 2013г. соглашение было зарегистрировано, деньги в сумме 15 000 руб. внесены в кассу (ПКО №). К.А.В. предоставлена квитанция.

Согласно договоренности К.А.В. должен был внести по соглашению еще 10000 руб. и оплатить госпошлину, чего он не сделал.

В связи с этим в исковое заявление были внесены изменения – ходатайство об отсрочке оплаты госпошлины и исковое заявление было направлено в суд.

Адвокат считает гонорар отработанным в полном объеме, отказываться от выполнения поручения не намерен.

Из жалобы В.Р.А. следует, что в январе 2013г. он «обратился к адвокату А. за юридической помощью с целью взыскать с ООО «С» ущерб от падения с крыши льда на принадлежащий ему автомобиль. Оплатил А. 5 000 руб., а через две недели (середина января) еще 10 000 руб. Никакого договора не заключал, никаких чеков не давал.

С января по март ждал назначения дела, так как А. сказал, что передал документы в мировой суд Выборгского района».

В конце марта В.Р.А. позвонил в суд и узнал, что документы не подавались. «На просьбу вернуть деньги А. пообещал, что суд будет назначен на конец июля - середину августа». С конца августа на связь не выходит. Просит разобраться в ситуации.

Из объяснений адвоката А. следует, что 03 апреля 2013г. он заключил соглашение с В.Р.А. на представление его интересов в Выборгском районном суде СПб.

04 апреля 2013г. соглашение было зарегистрировано, деньги в размере 15 000 руб. внесены в кассу (ПКО №), о чем было известно В.Р.А.

Во исполнение поручения адвокат ознакомился с документами, провел переговоры с потенциальным ответчиком в целях досудебного урегулирования спора. Соглашение не было достигнуто, было составлено исковое заявление и подготовлен комплект документов для подачи иска в суд.

Поскольку доверенность адвокату не выдавалась, В.Р.А. неоднократно приглашался для подписания иска, но до конца июля 2013г. не являлся. В июле В.Р.А. сообщил, что автомобиль разбит и утилизирован.

В связи с этим в иск были внесены коррективы, и после очередной затяжки с подписанием иск был направлен в суд Выборгского района СПб.

При встрече в конце июля требований о расторжении договора В.Р.А. не предъявлял. К объяснениям приложены:

- копия соглашения № от 03.04.2013г. по В.Р.А.
- копия соглашения № от 03.04.2013г. по К.А.В.
- копия корешка ордера № от 04.04.2013г. по делу В.Р.А.
- копия корешка ордера № от 04.04.2013г. по делу К.А.В.

На заседании Комиссии 26 декабря 2013г. В.Р.А. пояснил, что его подпись в представленной адвокатом копии Соглашения от 03.04.2013г. является поддельной. Устное соглашение было заключено в январе 2013г. Исковое заявление было подано адвокатом не ранее сентября 2013г. с нарушением подсудности и возвращено ему (В.Р.А.) с определением суда от 14 октября 2013г.

К.А.В. также пояснил Комиссии, что его подпись в Соглашении от 03.04.2013г. подделана. Устное соглашение было заключено в апреле 2013г., а исковое заявление от имени доверителя подано адвокатом в суд через 12 дней после обращения К.А.В. с жалобой в АП СПб на бездействие адвоката.

Адвокат А. в назначенное время на заседание Комиссии не явился.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Комиссия исходит из того, что адвокат А. не представил каких-либо материалов своих адвокатских досье, свидетельствующих о проделанной им работе по делам В.Р.А. и К.А.В., подписи доверителей в копиях Соглашений от 03.04.2013г. ими оспариваются, позиция В.Р.А., кроме того, подтверждается Определением судьи Выборгского районного суда СПб от 14.10.2013г. о возвращении искового заявления в связи с неподсудностью данному суду. Таким образом, не доверять фактам, изложенным в жалобах доверителей В.Р.А. и К.А.В., у Комиссии нет оснований.

Исходя из этого, **Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:**

В январе 2013г. адвокат А. заключил с доверителем В.Р.А. устное соглашение на ведение дела в суде. Получил от доверителя вознаграждение в размере 15 000 рублей, квитанцию на деньги не выдал.

В апреле 2013г. адвокат А. заключил с доверителем К.А.В. устное соглашение на ведение дела в суде. Получил от доверителя вознаграждение в размере 15 000 рублей, квитанцию на деньги не выдал.

Представленные адвокатом копии соглашений с В.Р.А. и К.А.В., оформленные одним числом, хотя обращения имели место с трехмесячным разрывом и, с очевидностью, подписанные не заявителями, свидетельствуют о нарушении адвокатом требований п.1 ст.25 Федерального закона №63-ФЗ от 31.5.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон): *«адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем».*

Внесение вознаграждения, полученного от В.Р.А. в январе, в кассу адвокатского образования лишь 04.04.2013г. (как следует из «копии соглашения» от 03.04.2013г.), а также отсутствие данных о внесении в кассу вознаграждения, полученного от К.А.В., является нарушением требований п.6 ст.25 Закона об обязательном внесении в кассу вознаграждения, полученного от доверителя, и решения Совета АП СПб от 25.10.2011г. (протокол №13) о принятии денег от доверителя, в исключительных случаях, по двухстороннему акту и внесении их в кассу не позднее, чем через 5 (пять) рабочих дней (пп.4 п.1 ст.7 Закона).

Никаких значимых юридических действий по исполнению принятых на себя обязательств перед В.Р.А. и К.А.В. адвокат А. не предпринял, в судебных заседаниях не участвовал. С момента принятия этих обязательств до обращения адвоката в суд с исками прошло более полугода, что свидетельствует о несвоевременном исполнении обязательств. Поданное адвокатом исковое заявление от имени В.Р.А. возвращено Определением судьи Выборгского районного суда СПб от 14.10.2013г. в связи с нарушением правил подсудности, что свидетельствует о профессиональной недобросовестности адвоката. Ссылка адвоката на нерасторопность и безответственность доверителей, по мнению Комиссии, несостоятельна. Во-первых, адвокат не представил никаких доказательств своей версии событий, во-вторых, при длительном неисполнении

доверителями своих обязательств по Соглашениям адвокат был праве в одностороннем порядке расторгнуть указанные Соглашения. Однако он этого не сделал.

Комиссия квалифицирует указанные действия и бездействие адвоката А. как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...»*.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат А. заявил: «Я заключал Соглашение с обоими – с К.А.В. и В.Р.А. Деньги по соглашениям внес в течение 1-2 дней после получения. Квитанции были у меня для дальнейшего их предъявления в суд».

На заседание Совета АП СПб явился заявитель К.А.В., который сообщил: «Я обратился к А. в конце февраля 2013г., адвокат должен был составить иск о взыскании со страховой компании денежной компенсации по ОСАГО, приобщить документы по экспертизе и представлять мои интересы в суде. Не помню, подписывал я Соглашение или нет. В данный момент я никаких претензий, в том числе материального характера, не имею».

На заседание Совета АП СПб явился заявитель В.Р.А., который сообщил: «В начале февраля я обратился к А., отдал 15 000 руб., Соглашения не подписывал. Иск адвокатом был подан 8 октября 2013 г. В данный момент я никаких претензий, в том числе материального характера, не имею».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив с доверителями К.А.В. и В.Р.А. устные соглашения на ведение дела в суде, несмотря на представленные адвокатом копии соглашений, оформленные одним числом, хотя обращения имели место с трехмесячным разрывом и, со слов К.А.В. и В.Р.А., подписанные не заявителями, адвокат А. нарушил требования п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: *«адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем»*.
- Получив в начале февраля 2013г. от В.Р.А. вознаграждение в размере 15 000 рублей, квитанцию на деньги не выдав, но внеся вознаграждение от В.Р.А. в кассу адвокатского образования лишь 04 апреля 2013г.; получив в конце февраля 2013г. от К.А.В. вознаграждение в размере 15 000 рублей, квитанцию на деньги не выдав, но не внеся вознаграждение в кассу адвокатского образования, адвокат А. нарушил требования п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *вознаграждение, полученное от доверителя, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования*, а также нарушил решение Совета АП СПб от 25.10.2011г. (протокол №13) о принятии денег от доверителя, в исключительных случаях, по двухстороннему акту и внесении их в кассу не позднее, чем через 5 (пять) рабочих дней, тем самым нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности

и адвокату в РФ», в соответствии с которыми *адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты.., принятые в пределах их компетенции.*

- Не предприняв никаких значимых юридических действий по исполнению принятых на себя обязательств перед В.Р.А. и К.А.В., в судебных заседаниях не участвуя, более полугодом с момента обращения доверителей не подав иски в суд, адвокат А. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...».*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат А. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату А. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - 1

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату А. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1, 6 ст.25, пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова