

**Протокол № 19**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
18 декабря 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева  
— В.В. Гарнин  
— И.Т. Земскова  
— В.Л. Левыкина  
— С.А. Афанасьев  
— С.Ф. Коркунов  
— В.Ф. Соловьев  
— Р.З. Чинокоев  
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 октября 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката И. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в фирме «Селект» Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. послужило сообщение судьи Московского районного суда СПб Краснопевцевой А.М., поступившее в Адвокатскую палату 19 октября 2007г.

Из сообщения следует, что 02 августа 2007г., явившись с клиентом для получения последним копии постановления о назначении судебного заседания без проведения предварительных слушаний, адвокат И. представил ордер без удостоверения адвоката в нарушение ч.4 ст.49 УПК РФ. В судебное заседание, назначенное на 16 августа 2007г. адвокат со своим подзащитным Р.П.В. не явились. В судебное заседание 17 сентября 2007г. адвокат И. также не явился, со слов его подзащитного он был занят в другом процессе, однако документов, подтверждающих уважительность причин неявки в указанные судебные заседания адвокатом не представлено, чем проявил явное неуважение к суду.

В сообщении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката И. дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат И. пояснил, что при выполнении требований ст.217 УПК РФ по делу Р.П.В. на предварительном следствии он вместе с подзащитным заявили ходатайство в порядке ст.229 УПК РФ о проведении предварительного слушания, признании ряда доказательств недопустимыми и прекращении уголовного дела. Ходатайство было мотивированным и с указанием листов дела с недопустимыми доказательствами.

Однако судья Краснопевцева А.М. постановлением от 03 августа 2007г. назначила дело без предварительного слушания на 16 августа 2007г. Постановление было обжаловано в кассационном порядке. Явившись в суд 16 августа 2007г. для выяснения даты назначения кассационного рассмотрения жалобы, адвокат через канцелярию (судья была занята в другом процессе) узнал, что дело в СПб Городском суде будет назначено на сентябрь-октябрь и дело туда еще не отправлено. Тем не менее, в нарушение требований ст.359 УПК РФ, судья не отправляет дело с жалобой в кассационную инстанцию, а назначает новое судебное заседание на 17 сентября 2007г., о чем адвокат не был извещен судом, а узнал об этом (находясь по другому делу в пос. Сосново Приозерского района Ленинградской области) от своего подзащитного, уведомленного телеграммой в день слушания.

Определением судебной коллегии СПб Городского суда от 08 октября 2007г. постановление судьи Краснопевцевой А.М. было отменено, как незаконное, и дело передано другому судье. Адвокат полагает, что никакого нарушения закона и адвокатской этики не допустил.

К объяснениям приложены: копия постановления суда от 03.08.07г., жалоба на это постановление, извещение СПб городского суда от 12.09.07г. о назначении рассмотрения жалобы на 08.10.07г., копия ордера и справка дознавателя ОД МОБ по Приозерскому району Лен. Области о занятости адвоката 17.09.07г. в деле К.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката И., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат И. признает факты неучастия в судебных заседаниях 16 августа и 17 сентября 2007г., но утверждает, что 16 августа 2007 г. в назначенное время судья рассматривала другое дело и так же, как 17 сентября 2007г., не могла рассматривать дело Р.П.В. с нерассмотренной кассационной жалобой. Кроме того, к письму судьи не приложены доказательства надлежащего извещения адвоката о назначении дела на 17 сентября 2007г. В то же время адвокат извещением от 12 сентября 2007г. уже был уведомлен о рассмотрении своей жалобы в кассационной инстанции на 08 октября 2007г.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9. ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на

основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.14.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева