

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 июля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— В.В. Лапинский
— Д.Г. Бартенев
— Т.В. Тимофеева
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 апреля 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-9 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужила жалоба осужденного Г.В.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 14 апреля 2009г.

Из жалобы следует, что, осуществляя защиту Г.В.В. в суде, «в прениях сторон адвокат Д. заняла позицию, не соответствующую позиции доверителя (по эпизоду М. т.30 л.д.201) явное нарушение п.3 ч.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности...».

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Д. пояснила, что, защищая по нескольким эпизодам убийств обвиняемого Г.В.В., не признававшего свою вину, в прениях просила его оправдать. Как выяснилось впоследствии, по одному из эпизодов убийств речь адвоката в протоколе судебного заседания записана неточно и неполно: «присяжные, вы слышали изложение событий и сами сделаете вывод, как они развивались». Мнение адвоката о недоказанности вины ее подзащитного по этому эпизоду не записано. Адвокат не придавала этому значения (как, кстати, и Верховный Суд РФ, не нашедший в указанной формулировке нарушения права на защиту) и замечаний на протокол не принесла.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Д., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает неточность записи ее речи в протоколе судебного заседания, однако считает, что эта запись не может быть истолкована, как признание адвокатом доказанности вины подзащитного, что подтвердил и Верховный Суд РФ в оценке доводов жалобы Г.В.В. по этому эпизоду.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб разделяет эту точку зрения и считает, что фраза, произнесенная адвокатом Д. и записанная в протоколе судебного заседания, свидетельствует о том, что адвокат лишь подчеркивает независимость присяжных заседателей при оценке доказательств, а не признает доказанность обвинения.

Поскольку никаких других доказательств занятия адвокатом позиции вопреки воле доверителя в жалобе не приведено, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекратить дисциплинарное производство вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

А.С. Савич

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова