

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 мая 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 марта 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужила жалоба С.В.И., поступившая в Адвокатскую палату СПб 21 февраля 2011г.

Из жалобы следует, что адвокат Д. заключил соглашение на ведение в Выборгском районном суде СПб и в Санкт-Петербургском городском суде гражданского дела по пересмотру заочного решения мирового судьи судебного участка № 27 СПб от 30 сентября 2002г.

Договор в письменной форме адвокатом не составлялся, получение денег в сумме 28000 руб. никак не оформлялось. На ведение дела была выдана доверенность.

В ходе выполнения поручения адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, уклонялся от встреч, пропускал судебные заседания, не подал в установленный срок кассационную жалобу на решение апелляционного суда. Получив деньги за написание надзорной жалобы в декабре 2010г., не представил для ознакомления ни саму жалобу, ни сведений о ее подаче, хотя обещал отправить надзорную жалобу в декабре 2010г. От встреч уклоняется, по телефону не отвечает.

«Не подав, вопреки обещаниям, кассационную жалобу на апелляционное решение ..., адвокат Д. пропустил срок на обжалование данного решения и тем самым лишил меня возможности защитить мои гражданские права и нанес мне большой материальный ущерб».

К жалобе приложены копии заочного решения от 30.09.02г. и апелляционного решения от 13.11.10г., справки нотариуса об отмене доверенностей на имя адвоката Д.

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката Д. к дисциплинарной ответственности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Д. пояснил, что им в 2002г. было заключено с С.В.И. на ведение дела в Выборгском районном суде СПб. Исковые требования С.В.И. были удовлетворены полностью заочным решением мирового судьи.

Когда в 2010г. заочное решение было отменено, и апелляционная инстанция рассматривала дело, адвокат, считая себя связанным договорными отношениями от 2002г. с С.В.И. и с учетом ее нежелания являться в суд, взял от нее доверенность на ведение дела в конце 2010г. и участвовал в деле 13 ноября 2010г. Вступившее в законную силу апелляционное решение С.В.И. получила в суде самостоятельно.

«Никаких иных обязательств я на себя не брал, договоров не заключал, денежных средств не получал».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Д., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат Д. признает факт участия в рассмотрении дела С.В.И. в апелляционной инстанции 13 ноября 2010г., но утверждает, что сделал это в соответствии с договором восьмилетней давности. Договора на ведение дела в кассационной и надзорной инстанциях в 2010г. не заключал, денег не получал. Вместе с тем, адвокат Д. договора с С.В.И. от 2002г. Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представил.

Оценивая указанные обстоятельства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что участие адвоката в суде апелляционной и надзорной инстанции требует заключение самостоятельных соглашений с доверителем с оформлением ордера. Эти требования, содержащиеся в пп.1 и 2 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатом Д. нарушены.

Кроме того, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб констатирует, что у адвоката Д. отсутствует «адвокатское производство» (досье). Это является грубым нарушением Решения Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 21 июня 2010г. (протокол № 5), которым адвокаты обязываются при оказании юридической помощи по уголовным, гражданским и иным делам вести адвокатское производство для подтверждения факта, объема и качества оказания юридической помощи. Таким образом, адвокатом нарушены требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Д. пояснил: «Не знаю заключения Квалификационной комиссии АП СПб.

По жалобе поясняю, что С.В.И. позвонила мне в 2010 г. и сообщила, что заочное решение, вынесенное в 2002 г., отменено, сказала о назначении судебного заседания на конкретную дату. В судебном заседании присутствовала и С.В.И., и я.

Я выполнил все обязательства перед доверителем, денежные средства от С.В.И. не получал.

Работал в этом деле по Договору с С.В.И. 2002 г.

Пытался неоднократно связаться с С.В.И., но она не выходит на связь, не берет трубку ни домашнего, ни мобильного телефона.

В отношении адвокатского досье поясняю, что у меня есть полностью копия дела, в Квалификационной комиссии меня никто не просил ее представить».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Участвуя 13 ноября 2011 в судебном заседании Выборгского районного суда СПб по делу С.В.И. без заключения самостоятельного соглашения на ведение дела в апелляционной инстанции по доверенности от 18 октября 2010 г. и на основании ордера, имеющегося в деле с 2002 г., адвокат Д. нарушил требования в п.п.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми участие адвоката в суде апелляционной и надзорной инстанции требует заключение самостоятельных соглашений с доверителем с оформлением ордера.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Д. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП СПб учитывает, что адвокат Д. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Д.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 9

«Против» - 4

«Воздержались» - 0

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. объявить адвокату Д. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.1 и 2 ст.25 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова