

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 мая 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк
— С.Ф. Коркунов
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.19. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 27 марта 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Л. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-6 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужила жалоба гр. Н.Н.Ю, поступившая в Адвокатскую палату СПб 24 марта 2008г.

Из жалобы следует, что, заключив соглашение на ведение гражданского дела о признании сделки недействительной в 2005 г., адвокат «в течение двух лет не заявила ходатайства о вызове в суд свидетелей, не предложила провести почерковедческую экспертизу..., не возвращала часть документов..., не писала жалоб на следователя, волокитившего уголовное дело с 2002г.». В результате 01 июня 2007г. судом было вынесено решение об отказе в иске. Это расценивается, как следствие недобросовестного отношения адвоката к своим обязанностям.

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности и обязанности вернуть деньги в сумме 15 000 руб.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Л. пояснила, что по просьбе адвоката К.С.К., ведшей дело Н.Н.Ю. более трех лет и

уходившей в мировые судьи, 06 октября 2005г. она заключила соглашение с Н.Н.Ю. с оплатой через кассу 500 руб. (с учетом материального положения доверителя, уже оплатившего 3-х летнюю работу адвоката К.С.К.).

Считает претензии Н.Н.Ю. необоснованными: свидетели не вызывались, так как свидетелей фактов не было, экспертиза не проводилась, так как уже была проведена в уголовном деле и была из него истребована по ходатайству адвоката, документы по делу у адвоката были только в копиях, жалобы на действия следователя писались неоднократно.

Решение не в пользу Н.Н.Ю. было обжаловано адвокатом в 10-дневный срок, после чего Н.Н.Ю. к адвокату не обращалась.

К объяснениям приложены копии: 13 протоколов судебных заседаний, 2-х исковых заявлений, ходатайства об истребовании заключения экспертизы, кассационной жалобы, справка АК-6 о том, что соглашение и квитанция об оплате соглашения Н.Н.Ю. от 06.10.05г. не сохранились.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Л., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что представленные адвокатом документы свидетельствуют о большом объеме проделанной адвокатом работы. Никаких доказательств недобросовестного отношения к выполнению поручения адвокатом, а также доказательств оплаты 15 000 руб. Н.Н.Ю. не представила. Адвокат Л. с указанием номеров регистрационной карточки (№от 06.10.05г.) и квитанции на оплату (№) утверждает, что получила только 500 руб., поручение выполнила добросовестно, решение об отказе в иске – не вина адвоката. При таких условиях Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.19.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева