

**Протокол № 19**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
18 декабря 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева  
— В.В. Гарнин  
— И.Т. Земскова  
— В.Л. Левыкина  
— С.А. Афанасьев  
— С.Ф. Коркунов  
— В.Ф. Соловьев  
— Р.З. Чинокоев  
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 31 октября 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Д. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Стасова Я.П. от 31 октября 2007г.

Из представления следует, что адвокат Д. в нарушение ч.4 ст.25 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» № 103-ФЗ от 15.07.95г. (с изм. на 24.07.07г.) 03 октября 2007г. пронесла в учреждение ИЗ-47/5 сотовый телефон «Алькотель» - предмет, запрещенный к проносу на территорию СИ.

К представлению приложено письмо начальника СИ № 5 Боровца А.Б. от 08.10.07г.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д. дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Д. пояснила, что 03 октября 2007г. при посещении своей подзащитной Т.Е.А. в СИ № 5

пронесла через проходную в числе других вещей (мужская рубашка, полотенце), предназначенных передаче ее знакомому С.О.А., находящемуся в Мариинской больнице, и мобильный телефон без сим-карты. Телефон был обнаружен и изъят у нее при досмотре до встречи с подзащитной. Признавая факт нарушения, адвокат Д. объясняет его тем, что свой мобильный телефон она по привычке сдала на проходной, а про телефон (без сим-карты не являющийся средством связи), предназначенный для передачи в больницу, забыла. Намерения передать его заключенной Т.Е.А. не имела.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Д., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт проноса в Следственный Изолятор запрещенного к проносу предмета, но отрицает намерение передать его своей подзащитной. Принимая во внимание то обстоятельство, что телефон был изъят у адвоката до встречи с заключенной, а не у заключенной после встречи с адвокатом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что намерение передать его подзащитной не установлено и расценивает нарушение указанного выше закона, как неосторожное.

Тем не менее, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что в соответствии с п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката «адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия». А проявленная адвокатом «забывчивость» подрывает доверие к адвокату и адвокатуре в целом.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Д. нарушения указанной выше нормы Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

31 октября 2007 г. Верховный суд Российской Федерации вынес решение (дело № ГКПИ07-1188), благодаря которому теперь адвокат может во время свидания с подзащитным пользоваться мобильным телефоном и личным диктофоном без разрешения начальника СИЗО или замещающего его лица.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.13.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева