

**Протокол № 7**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
12 мая 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова  
— Ю.М. Новолодский  
— В.В. Лапинский  
— В.Л. Левыкина  
— Д.Р. Каюмов  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Ф. Соловьев  
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 января 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации «Автовская» Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба Г.Е.Г., поступившая в Адвокатскую палату СПб 19 декабря 2008г.

Из жалобы следует, что адвокат С. заключил 01 июля 2008г. соглашение на защиту интересов мужа доверительницы – Г.А.С. на период следствия, гонорар в сумме 50 000 руб. был внесен в кассу.

Однако, в сентябре 2008г. муж был вынужден отказаться от услуг адвоката С. и заключить соглашение с другим адвокатом. Адвокат С. сначала предложил вернуть доверительнице половину гонорара, а потом в грубой форме отказался это сделать. Соглашение было расторгнуто потому, что адвокат участвовал в деле «исключительно формально, не давал консультаций, не представил суду

при избрании и продлении меры пресечения полученных от доверительницы медицинских документов, документов о личности...».

К жалобе приложены: копия соглашения от 01.07.08г., копия квитанции на 50 000 руб. от 07.07.08г., жалоба Г.А.С. от 10.12.08г.

В жалобе ставится вопрос о принятии к адвокату мер дисциплинарного воздействия.

В период проверки материалов 20. января 2009г. в Адвокатскую палату СПб через спецчасть ИЗ-47/1 поступила жалоба Г.А.С. с повторением вышеизложенных претензий к адвокату и просьбой принять меры дисциплинарного воздействия.

Поскольку обе жалобы относятся к одному адвокату и по одному делу, Квалификационная комиссия АП СПб считает целесообразным объединить материалы в одно дисциплинарное производство, присвоив ему вх. № от 20.01.09г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат С. пояснил, что действительно 01 июля 2008г. им было заключено соглашение на защиту интересов Г.А.С. на следствии, защиту осуществлял добросовестно и в полном объеме. Доверительница ознакомилась с условиями работы и оплаты труда адвоката.

После получения 20 сентября 2008г. заявления Г.А.С. о расторжении соглашения, 22 сентября 2008г. представил ему отчет о проделанной работе. Никаких претензий по объему и характеру работы со стороны доверителей не было заявлено. Считает, что гонорар, полученный в соответствии с соглашением, отработан полностью.

К объяснениям приложены: заявление Г. о расторжении соглашения, отчет о проделанной работе по делу на 2 листах, ходатайства, запросы, жалобы и другие документы по делу, всего на 20 листах.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат признает факт заключения соглашения на защиту интересов Г.А.С. на следствии и работы по делу с 01 июля 2008г. вплоть до расторжения соглашения доверителем 20 сентября 2008г.

Из приложенного к объяснениям «отчета» следует, что адвокат за время работы по соглашению посетил доверителя 9 (девять) раз в ИВС и ИЗ 47/1, участвовал в следственных действиях 2 раза, в судебных заседаниях 3 раза, им составлены 2 кассационные жалобы, 5 запросов и т.п.

Принимая во внимание то обстоятельство, что расценки на работу адвоката определяются соглашением между адвокатом и доверителем, Квалификационная комиссия АП СПб не может входить в оценку размера отработанного в соответствии с отчетом гонорара. Тем не менее, Квалификационная комиссия АП СПб считает, что претензии к адвокату в части « passivnosti и формальности » выполнения своих обязанностей ничем не подтверждены и руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась супруга заявителя Г.А.С. – Г.Е.Г., которая пояснила: «в договоре с С. указано, что сумма договора определяется по расценкам, указанным в приложении к данному договору, но ни я, ни мой муж с данными расценками не ознакомлены. Мы заплатили С. при заключении договора 50 000 руб. за участие на предварительном следствии, а получилось так, что следствие закончилось в марте 2009 г., а мы расторгли с ним договор в сентябре 2008 г.».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова