

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 апреля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.21. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 04 февраля 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в «», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилось обращение доверителя Ю.И.И., поступившее в Адвокатскую палату СПб 24 января 2011г.

Ю.И.И. жалуется на то, что 30 декабря 2010г. он обратился с жалобой к президенту «» - Левыкиной В.Л. на действия адвоката Г., ответа на которую до настоящего времени не получил.

В жалобе, направленной в МКА «», Ю.И.И. сообщал об обстоятельствах заключения соглашений с адвокатом Г., о допущенных ею финансовых нарушениях, выразившихся в получении от него помимо вознаграждения в размере 200 000 руб., ещё денежных средств в сумме 160 000 руб. без оформления квитанциями. Сообщалось им также об иных важных фактах с требованием принятия к адвокату мер дисциплинарного характера и возврата денег в сумме 360 000 руб. Его жалоба в МКА «» не рассмотрена, ответ ему не направлен, что вынудило его обратиться в АП СПб.

Кроме доводов, приведённых в жалобе, направленной в МКА, Ю.И.И. дополнительно сообщает о нарушениях, допущенных адвокатом Г. при заключении соглашений с ним. Так, в указанных соглашениях имеются сведения об адвокате Ш., подпись которого в соглашениях отсутствует. Как утверждает Ю.И.И., с адвокатом Ш. он не общался, соглашений не заключал.

Ю.И.И. просит проверить соответствие денежных сумм, указанных в 4-х приходных кассовых ордерах № 27 от 07.05.2010г., № 35 от 18.06.2010г., № 39 от 07.07.2010г., № 40 от 07.07.2010г., суммам, указанным в квитанциях к этим ордерам. Также он просит проверить, были ли сданы адвокатом Г. денежные средства в бухгалтерию и были ли удержаны с них налоговые выплаты.

Кроме того, заявитель полагает, что адвокат Г. дезинформировала его в части того, что она подала жалобу и ведёт работу по его делу в Высшем арбитражном суде РФ. Как он установил, документы не были приняты судом и были возвращены судом, что может подтвердить его бухгалтер.

Доверитель Ю.И.И. просит рассмотреть вопрос о прекращении статуса адвоката Г. и «...обеспечить надлежащее рассмотрение МКА «» жалоб и поставить на контроль возврат Г. денежных средств в размере 360 000 руб.».

К жалобе Ю.И.И. прилагаются документы:

- копии 4-х соглашений от 07.05.10г.; от 18.06.10г.; от 07.07.10г.; от 07.07.10г.;
- копии 4-х квитанций к приходным кассовым ордерам от 07.05.10, 18.06.10., 07.07.10., 07.07.10г.;
- пояснения Ю.Э.И. – брата Ю.И.И. от 10.02.2011г.;
- пояснения главного бухгалтера ООО «» - М.Н.Ф. от 10.02.2011г.

Адвокат Г. в своём объяснении указывает, что она совместно с адвокатом Ш. добросовестно исполнили все поручения доверителя Ю.И.И. Во исполнение поручения на оказание юридической помощи Ю.И.И. ими был проделан следующий объём работы: изучены представленные документы; составлено 8 документов процессуального характера; они приняли участие в 6 судебных заседаниях; в рамках исполнительного производства составлены 2 заявления, в т.ч. о приостановлении исполнительного производства; осуществлены 2 встречи с судебным приставом и др. Их совместная с Ш. работа проверялась представителями Ю.И.И.: дважды работником ФСБ - Сергеем Борисовичем; соучредителем Г.И.И.; членом Союза предпринимателей СПб Б.Я.Ю.

Денежные средства в сумме 200 000 руб., утверждает Г., она получала от Ю.И.И. только по квитанциям к приходным кассовым ордерам. Этот гонорар считает полностью отработанным с учётом объёма работы. Брата Ю.И.И. и его администратора К.И.В. она никогда не видела. О явном несоответствии действительности изложенных доверителем сведений, она даст пояснения на заседании Квалификационной комиссии АП СПб. От общения с Ю.И.И. она не уклонялась, никаких прав доверителя не нарушала.

К объяснению адвоката Г. прилагаются документы:

- копия заявления в Высший арбитражный суд РФ (на 4л.) за подписью Ш.;
- копия определения Высшего арбитражного суда от 27.09.2010г. (на 3л.).

В дополнительном объяснении от 25 февраля 2011г. адвокат Г. поясняет: рассмотрение жалобы Ю.И.И. в МКА «» не было затянато с учётом праздничных дней; копией определения Высшего арбитражного суда РФ от 27.09.2010г. об отказе в передаче дела № для пересмотра в порядке надзора, подтверждается факт обращения в Высший

арбитражный суд РФ; кроме денежных средств, полученных ею в сумме 200 000 руб. и оприходованных по приходным кассовым ордерам, иных средств она не получала.

К дополнительному объяснению прилагаются кассовые документы на 9 листах.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат Г. в период с 07 мая 2010г. по 07 июля 2010г. заключила с Ю.И.И.. четыре соглашения об оказании юридической помощи. Адвокат Г., без ведома доверителя, включила в тексты трёх из четырёх соглашений в качестве исполнителя адвоката Ш. При этом, ни одно из соглашений Ш. не подписано, в связи с чем, признать Ш. стороной соглашений невозможно.

Из заявления адвоката Ш., поступившего в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, видно, что никакой работы по делам Ю.И.И.. он не выполнял, денег не получал. Оценивая указанные обстоятельства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что надлежащее выполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только оказание им квалифицированной юридической помощи, но и оформление договорных правоотношений с доверителем в строгом соответствии с законом, чего адвокатом Г. сделано не было, то есть, ею нарушены требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Таким же образом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб квалифицирует и отказ адвоката Г. представить доверителю отчет о проделанной работе. Ссылка адвоката на то, что о выполнении поручения Ю.И.И. она сообщила в присутствии его представителя на заседании Комиссии по этике «», по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, неосновательна. В соответствии с требованиями ст. 974 ГК РФ по исполнению поручения или при прекращении договора поручения поверенный обязан представить отчет доверителю, а не какому-либо иному лицу или органу. Эта обязанность адвокатом не исполняется с сентября 2010г. (с момента прекращения отношений с Ю.И.И..) до настоящего времени.

С учётом изложенного и в соответствии с п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Г. нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб также установила, что, получив от доверителя Ю.И.И.. вознаграждение по четырём соглашениям в общей сумме 200 000 руб. по приходным кассовым ордерам, адвокат Г. внесла эти денежные средства в кассу адвокатской консультации, поскольку в соответствии с решением Совета МКА указанная консультация имеет собственный расчетный счет. Указанное обстоятельство подтверждается записями в Кассовой книге консультации и справкой за подписью Президента МКА «»

Факт получения от Ю.И.И.. денежных средств в сумме 160 000 руб. без оформления квитанциями адвокатом Г. категорически отрицается. Объективными данными этот факт не подтверждается. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб разъясняет доверителю его право на обращение в суд с иском к адвокату Г. о взыскании выплаченных им адвокату средств.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Г. пояснила: «Виновата в том, что не представила Ю.И.И.. письменный отчет о проделанной работе. По четырем соглашениям проделана большая работа, составлено огромное количество документов, которые все подписаны лично Ю.И.И. По одному соглашению достигнут положительный результат, по трем остальным – работа была приостановлена в связи с расторжением соглашений».

На заседание Совета АП СПб явился представитель Ю.И.И. – С.А.В., который

пояснил: «Сказанное адвокатом Г. – неправда. Я неоднократно пытался дозвониться до Г., но ее телефон всегда был выключен. Сама адвокат не звонит. Отчет она не предоставила. Встречи с Г. происходят только здесь – на заседании Квалификационной комиссии и Совета АП СПб. Признаю, что денежные средства в размере 160 000 руб. были переданы Г. без письменной расписки».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Оформив Соглашение на представление интересов Ю.И.И., не в соответствии с законом, а именно, включив в три из четырех Соглашений в качестве исполнителя адвоката Ш., который не подписал Соглашения и никогда не приступал к выполнению своих профессиональных обязанностей; не представив доверителю Ю.И.И. письменный отчет об исполнении поручений, адвокат Г. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Г. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Г.

Совет АП СПб учитывает, что ранее адвокат Г. к дисциплинарной ответственности не привлекалась.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Г.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.21.1. объявить адвокату Г. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова