

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 мая 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк
	— С.Ф. Коркунов
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.18. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 27 марта 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «Санкт-Петербургская Адвокатская коллегия Нарышкиных», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило заявление гр. Б.Т.Г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 17 марта 2008г.

Из заявления следует, что назначенный 15 февраля 2008г. в порядке ст.51 УПК РФ адвокат А. никакой юридической помощи не оказал, не разъяснил прав и обязанностей, не согласился с позицией невиновности подзащитного. Б.Т.Г. просит отстранить адвоката А. от оказания ему юридической помощи и назначить ему «неангажированного» адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. пояснил, что действительно с 15 февраля 2008г. осуществлял в порядке ст.51 УПК РФ защиту Б.Т.Г. в СУ Адмиралтейского РУВД, участвовал в проведении всех следственных действий с участием Б.Т.Г., в его присутствии и под расписку в протоколе следователем были разъяснены Б.Т.Г. его права. На предложение адвоката дать разъяснения и консультации Б.Т.Г. отвечал отказом. Систематически в присутствии следователя и адвоката консультировался с кем-то по телефону. Соглашаться или не соглашаться с позицией Б.Т.Г., не признававшим своей вины,

адвокат не имел процессуальной возможности. В протоколах следственных действий никаких претензий Б.Т.Г. не заявлял. Считает заявленные Б. претензии попыткой опорочить следственные действия с участием его и адвоката.

К объяснениям приложены копии протоколов следственных действий от 15.02.08г (3 протокола), 18-20.02.08г., 29.03.08г., копия ордера, справка следователя от 02.04.08г., подтверждающая объяснения адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что каких-либо доказательств заявленных претензий к адвокату в заявлении не приводится, а в протоколах следственных действий имеются собственноручные записи обвиняемого об отсутствии заявлений и замечаний. При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.18.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева