

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокаев
— Ю.М. Новолодский
— Ю.Н. Хапалюк
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 28 декабря 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилось сообщение Председателя Колпинского районного суда СПб Г.С. Апраксиной, поступившее в Адвокатскую палату СПб 28 декабря 2007г.

Судья сообщает о том, что Управлением Судебного департамента по СПб с октября по декабрь 2007 г. была проведена проверка определений Колпинского районного суда СПб по оплате услуг адвоката Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» Д. Были выявлены факты мошенничества со стороны адвоката Д. по оплате его услуг, когда им в бухгалтерию МКА «Санкт-Петербург», а оттуда в бухгалтерию Управления судебного департамента СПб направлялись определения, в которых содержались заведомо ложные сведения о его участии в судебных заседаниях, как по количеству дней, так и самому факту участия в конкретные дни.

Определения были написаны собственноручно адвокатом Д., которые он затем предоставлял на подпись судьям Руденко М.А. и Пожарской Е.А., у которых по делам и материалам принимал участие в судебных разбирательствах.

При этом Д. использовал доверие судей, которые знали его как бывшего начальника РУВД, полковника милиции. Д. представлял судьям на подпись большое количество определений об участии в рассмотрении колониистских материалов, в которых имелись ложные сведения о его участии в судебных разбирательствах в конкретные дни, а судьи не проверяя надлежащим образом указанные определения, подписывали их.

Так, по делам, рассмотренным судьёй Пожарской Е.А., для приобщения к делу Д. представлял определения с указанием правильной даты участия – 1 дня и оплаты за этот день 550 рублей, а для представления в бухгалтерию МКА «Санкт-Петербург» и последующей оплаты он увеличивал в определении количество дней, а также число экземпляров, проставляя как различные даты участия, так и различные даты вынесения определений, суммы оплаты.

06 февраля 2007г. в Колпинской воспитательной колонии с участием адвоката Д. рассмотрено 25 материалов об УДО (условно-досрочное освобождение), переводе в ИК (исправительную колонию). В указанных делах имеются определения от 07 февраля 2007г. об оплате за участие адвоката 06 февраля 2007г. по 550 рублей. В то же время, в бухгалтерию МКА «Санкт-Петербург» были представлены по одному и тому же делу экземпляры определений от 07 февраля 2007г. об оплате за участие 05 февраля 2007г. и 06 февраля 2007г. по 550 руб. за 1 день (всего 1100 рублей) и от 12 февраля 2007г. за участие 08 февраля 2007г. и 09 с. – 1100 рублей и т.п.

Далее в сообщении Апраксиной Г.С. перечисляются конкретные материалы и уголовные дела, проведённые с участием адвоката Д., с указанием Фамилий И.О., номеров дел, дат слушания, сумм переплаты.

По материалу № в отношении Я., рассмотренному 26 февраля 2007г. в деле имеется определение об оплате за 26 февраля 2007г. на сумму 550 рублей, а в бухгалтерию были представлены 3 определения. Переплата составила 2750 руб.

По материалу № в отношении В., рассмотренному 06 февраля 2007г. в деле имеется определение об оплате за 06 февраля 2007г. на сумму 550 рублей, а в Управление судебного департамента по СПб были представлены 2 определения. Переплата составила 1650 рублей.

По материалу № в отношении Г., рассмотренному 26 февраля 2007г. в деле имеется определение об оплате за 26 февраля 2007г. на сумму 550 рублей, а в Управление судебного департамента по СПб представлены 3 определения. Переплата составила 2200 рублей.

По материалу № в отношении Б., рассмотренному 10 июля 2007 г., в деле имеется определение об оплате за 10 июля 2007 г. в сумме 550 рублей, а в Управление судебного департамента по СПб представлены 2 определения. Переплата составила 1650 рублей.

По материалу № в отношении Кузнецова, рассмотренному 19 июля 2007 г., адвокат Д. участия не принимал, а в Управление Судебного департамента по СПб представлены 2 определения. Переплата составила 2200 рублей.

По материалу № в отношении Л., рассмотренному 18 апреля 2007 г., в деле имеется определение с оплатой за 1 день, в июле 2007 г. представлены 3 определения. Переплата составила 2750 рублей и т.д.

Сообщается, что за период с 29 ноября 2006г. по июль 2007г. только судьёй Пожарской Е.А. было рассмотрено 154 дела, по которым общая переплата за услуги адвоката Д. составила 271700 рублей.

По делам, рассмотренным судьёй Руденко М.А., за период с 01 декабря 2006 г. по май 2007г. по 34 делам об УДО, переплата составила 54725 рублей.

Кроме того, выявлена незаконная оплата услуг адвоката по уголовным делам, рассмотренным под председательством судьи Руденко М.А., по которым также принимал участие тот же Д. Всего по 19 делам переплата составила 42625 рублей. В качестве одного из типичных примеров приводится уголовное дело № по обвинению К.П.В., в котором имеется ордер Д., но который фактически участия в рассмотрении дела не принимал. Ему незаконно по выписанным им 2 определениям произведена оплата в сумме 2200 рублей.

По уголовному делу № по обвинению А.Д.Р. с участием адвоката Д. дело слушалось 01 февраля 2007г. и 06 февраля 2007г. При проверке в Управлении Судебного департамента по СПб

обнаружены по этому делу 4 определения: от 02.02.07г. с оплатой на сумму 1650 рублей; от 06.02.07г. с оплатой на сумму 1650 рублей; от 28.02.07г. с оплатой на сумму 1650 рублей; от 30.03.07г. с оплатой на сумму 1650 рублей. Переплата по этому уголовному делу составила 4950 рублей, за счёт приписки лишних судодней, когда адвокат фактически участия в деле не принимал.

Всего была установлена переплата по представленным Д. определениям на общую сумму 369050 рублей.

Адвокат Д. по телефону подтвердил Апраксиной Г.С. свои действия и объяснил их получаемой им маленькой пенсией – 8000 рублей.

В настоящее время по информации, полученной из Управления Судебного департамента по СПб, Д. возвращена сумма 88000 рублей.

Апраксина Г.С. заключает своё сообщение нелицеприятной оценкой действий адвоката Д., которые «...причинили существенный вред не только адвокатуре, но и Колпинскому районному суду СПб» и просит решить вопрос о дисциплинарной ответственности и прекращении статуса адвоката.

К сообщению Апраксиной Г.С. прилагаются копии определений на 27 листах.

В своём объяснении адвокат Д. не отрицает факты и обстоятельства, изложенные в сообщении Апраксиной Г.С., он не оспаривает ни одного из 27 определений об оплате труда адвоката, выписанных им лично и представленных в бухгалтерию МКА «Санкт-Петербург» для оплаты. Однако ответственность за происшедшее Д. пытается разделить с Председателем суда Апраксиной Г.С. «...как лица, ответственного за порядок расчёта оплаты труда» и с судьями того же суда. По установившейся в Колпинском суде СПб практике судьи не выносят определения об оплате труда адвокатов, чем вынуждали Д. выписывать эти определения. Все определения он выписывал «...под диктовку судьи или секретаря суда. Они называли номера уголовных дел и данные о подсудимых. В дальнейшем этот процесс никем не контролировался...».

Д. также сообщает, что на заполнение «...порой большого количества определений» он затрачивал значительное количество времени, что было установлено судом ...как расходы на оплату труда адвоката.

Адвокат Д. считает, что он «...сохранил честь и достоинство, присущие моей профессии, за что был награждён Грамотой президента АП СПб».

К объяснению адвоката Д. прилагаются документы:

- копия квитанции к приходному ордеру № 845 от 30.11.07г. на внесение 51 000 рублей;
- копия квитанции к приходному ордеру № 837 от 27.11.07г. на внесение 37 000 рублей.

По информации Управления Судебного департамента по СПб, полученной по запросу консультанта Квалификационной комиссии АП СПб, материал в отношении Д. в декабре 2007г. направлен в СУ при РУВД Центрального района СПб для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Д., Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о том, что факты мошеннических действий со стороны адвоката Д., изложенные в обращении председателя Колпинского районного суда СПб нашли полное подтверждение и не оспариваются самим адвокатом.

Таким образом, адвокат Д.:

- Нарушил требования п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым «...адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии»;

- Адвокат Д. нарушил также п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым «...адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия» и тем самым допустил нарушение и пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязывающего адвоката соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Используя доверие судей и представляя судьям на подпись большое количество определений об участии в рассмотрении материалов уголовных дел, в которых имелись ложные сведения об участии его (адвоката Д.) в судебных разбирательствах в конкретные дни (а судьи не проверяя надлежащим образом указанные определения, подписывали их), адвокат Д. нарушил п.1 ст.4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым «...адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии», п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики а, в соответствии с которым «...адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия», тем самым, нарушив и пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязывающий адвоката соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Д. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. прекратить статус адвоката Д. (реестровый №) на основании п.1 ст.4 и п. 2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева