

Протокол № 22
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 октября 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб
Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 29 августа 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации «АВИСТА» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось представление Главного Управления Федеральной регистрационной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 25 августа 2005 г. № в связи с поступившим обращением заместителя начальника Управления по борьбе с экономическими преступлениями ГУВД СПб и ЛО Егорова А.В., поступившее в Адвокатскую палату 26 августа 2005 г.

В представлении указывается, что адвокат К. в нарушении положений ст. 2 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в период с 30 сентября 2003 г. по 20 октября 2004 г. совмещал адвокатскую деятельность с выполнением обязанностей директора информационной системы НП «Открытый продовольственный рынок» в Санкт-Петербурге по адресу: Старо-Петергофский пр., д. 27, лит. Ю.

В объяснениях адвокат К. сообщает, что он действительно являлся директором упомянутой организации, «фактически осуществляя исследовательскую деятельность в

области внедрения системы электронной торговли при отсутствии законодательной базы по заключению сделок в системе Интернет», разрабатывая регламент ИТС, определяющей правовые основы функционирования Информационной системы и «позволяющей участникам торговли применять электронную цифровую подпись при подаче юридически значимых документов в системе Интернет». Кроме того, при его участии «был разработан регламент взаимодействия НП «Открытый продовольственный рынок и НКО «Расчетный центр Финансового Дома». За свою деятельность, как указывает адвокат К., он провел несколько семинаров и конференций в различных городах России с целью развития и применения электронной торговли».

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката К., Квалификационная комиссия отмечает, что в соответствии с положениями п. 1 ст. 2 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности. Таким образом, Квалификационная комиссия приходит к заключению о том, что адвокат К., совмещая адвокатскую деятельность с работой директором информационной системы НП «Открытый продовольственный рынок», эти положения нарушил.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия приходит к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства о адвокатской деятельности и адвокатуре.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия отмечает, что на дату её заседания (06 октября 2005 г.) адвокат К. может быть привлечён к дисциплинарной ответственности за работу в качестве директора указанной организации только за период с 06 по 20 октября 2004 г., так как в соответствии с положениями п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что адвокат К., совмещая адвокатскую деятельность с работой директором информационной системы НП «Открытый продовольственный рынок», нарушил положения п. 1 ст. 2 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

Однако на дату заседания Совета АП СПб истекли предусмотренные законом сроки давности привлечения адвоката К. к дисциплинарной ответственности, вследствие чего,

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решил:

2.5. прекратить дисциплинарное производство в отношении К. (регистровый №) на основании подп. 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк