

**Протокол № 12**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
10 июля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Ф. Соловьев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**Слушали:**

**1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 06 апреля 2007 г. и.о. Президента АП СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации № 11 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось представление Вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., в котором сообщается о том, что 29 марта 2007 г. в Адвокатскую палату СПб поступила жалоба Д.Ю.И., являющегося ответчиком по гражданскому делу, рассмотренному Ленинским районным судом Санкт-Петербурга. Интересы истцов К.Е.В. и И.В. в указанном деле представляла адвокат а/к №11 СПбГКА М. Ю.И. Д.Ю.И. сообщает в своей жалобе, что на момент разбирательства дела в суде в феврале и марте 2007 г. «статус адвоката М. был приостановлен с 01.01.2007г.», в связи с чем просит Квалификационную

комиссию АП СПб сообщить ему, имела ли она право участвовать в качестве адвоката в судебном процессе при условии приостановления статуса.

В ходе проведения проверки, сообщается в представлении Вице-президента АП СПб, было установлено, что истцы по делу К. Е.В. и И.В. 28 сентября 2006 г. оформили на имя М. общую (единую) нотариальную доверенность на ведение гражданского дела в суде. Соглашение на ведение гражданского дела истцами К. Е.В. и И.В. было заключено с адвокатом М. только 12 октября 2006 г., на основании которого тогда же адвокатом был получен ордер № 281979. Статус адвоката М. был приостановлен решением Совета АП СПб (протокол № 20 от 22 декабря 2006 г.), после чего соглашение № 595 от 12 октября 2006 г. расторгнуто не было, т.е. адвокат М. продолжала заниматься адвокатской деятельностью, чем нарушила п. 3<sup>1</sup> ст. 16 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». По этим основаниям Вице-президентом АП СПб ставится в представлении вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката М.

В своём объяснении от 09 апреля 2007 г. адвокат М. признаёт, что ею действительно было заключено соглашение с истцами К. Е.В. и И.В. на ведение гражданского дела в Ленинском районном суде Санкт-Петербурга. Д.Ю.И. является одним из ответчиков по делу. Адвокат сообщает, что нотариально оформленная доверенность К. Е.В. и И.В. была оформлена на её имя 28 сентября 2006 г. (соглашение было заключено 12 октября 2006 г.). Поскольку 22 декабря 2006 г. адвокатская деятельность была приостановлена, она (М.) продолжает представлять интересы К.Е.В. и И.В. в суде по доверенности. Причину, по которой адвокат М. не расторгла с доверителями соглашение после приостановления статуса (т.е. после 22 декабря 2006 г.) и фактически продолжает заниматься адвокатской деятельностью, она в объяснении не сообщает. К объяснению адвоката М. прилагаются документы:

- копия доверенности К.Е.В. и И.В. от 28 сентября 2006 г.;
- копия соглашения № 595 от 12 октября 2006 г.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., Квалификационная комиссия установила, что статус адвоката М. был приостановлен решением Совета АП СПб (протокол № 20 от 22 декабря 2006 г.).

В соответствии с п. 3<sup>1</sup> ст. 16 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты. Таким образом, Комиссия приходит к заключению о том, что адвокат М. нарушила требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Адвокат М. нарушила требования п. 3<sup>1</sup> ст. 16 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При назначении меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает конкретные обстоятельства гражданского дела Е.В. и И.В. К., единичный факт нарушения адвокатом М. Кодекса

профессиональной этики адвоката, то, что по данному делу уже состоялось решение суда, процессуальное положение заявителя Д.Ю.И., личность М. и её длительную профессиональную деятельность адвокатом, а потому, в виде исключения, полагает возможным не прекращать статус адвоката М., а назначить ей иную меру дисциплинарной ответственности — предупреждение.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.7.1. объявить адвокату М. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п. 3<sup>1</sup> ст. 16 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк