

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 мая 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.25. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Щ.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 13 февраля 2018 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Щ., осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегия адвокатов (с 17.01.2018), установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Щ. послужила жалоба З.Е.Н. от 18.01.2018, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 29.01.2018 (вх. № от 29.01.2018).

15.03.2018 в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга поступило обращение Управления Минюста России по Омской области от 02.03.2018 (исх. № от 02.03.2018) с приложениями (вх. № от 15.03.2018).

Из жалобы следует, что летом 2016 года З.Е.Н. заключила с адвокатом Щ. соглашение на защиту ее интересов в Октябрьском районном суде города Санкт-Петербурга. Экземпляра соглашения Щ. заявительнице не дала.

По договоренности З.Е.Н. оплачивала Щ. по 230000 рублей в месяц, но в соглашении, которое было заключено, стояла существенно меньшая сумма (точную сумму не помнит).

Ежемесячно 26 числа шестнадцать месяцев подряд З.Е.Н. передавала адвокату по 230000 рублей и в семнадцатый месяц передала 175000 рублей – в октябре 2017 года. Ни одного приходно-кассового ордера Щ. ей не дала. Таким образом Щ. уходила от налогов, скрывая свой реальный гонорар.

В настоящее время Щ. переводится из Адвокатской палаты Омской области в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга (далее – АП СПб). Имея ввиду незаконные действия адвоката Щ., З.Е.Н. просит не принимать Щ. в АП СПб.

З.Е.Н. просит привлечь адвоката Щ. к ответственности и обязать выдать ей экземпляр соглашения, приходно-кассовые ордера на внесенные в кассу деньги и вернуть выплаченные ей 3855000 рублей за вычетом внесенного в кассу гонорара.

Из объяснений адвоката Щ., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что ею с З.Е.Н. было заключено соглашение на оказание правовой помощи № от 26.05.2016. Экземпляр соглашения был вручен З.Е.Н. На основании соглашения З.Е.Н. выплачивала адвокату 30000 рублей ежемесячно. Кроме того, оплачивались расходы адвоката на перелеты из г. Омска в г. Санкт-Петербург и обратно, наем жилого помещения. 30000 рублей вносились в кассу адвокатского образования. Все приходно-кассовые ордера передавались лично З.Е.Н. Каких-либо иных денег от З.Е.Н. не получала. Последний платеж имел место в сентябре 2017 года. Никаких жалоб за весь период действия соглашения в адрес адвоката не поступало.

К объяснениям приложены: копия соглашения № 88 от 26.05.2016, копии актов выполненных работ (6 шт.).

Рассмотрев 29.03.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

26.05.2016 адвокат Щ. заключила с З.Е.Н. соглашение (договор №) на защиту ее интересов в Октябрьском районном суде города Санкт-Петербурга. Соглашение предусматривает уплату адвокату вознаграждения ежемесячно в размере 30000 рублей и оплату расходов, связанных с выполнением поручения.

30.10.2017 Октябрьским районным судом города Санкт-Петербурга в отношении З.Е.Н. вынесен обвинительный приговор, обжалованный адвокатом Щ. в апелляционном порядке.

Из представленных адвокатом 13 приходных квитанций следует, что в кассу адвокатского образования З.Е.Н. внесено 450000 рублей в счет вознаграждения адвокату Щ.

Кроме того, адвокатом представлены копии договоров найма жилых помещений в г. Санкт-Петербурге на время осуществления ею защиты З.Е.Н. в суде.

Каких-либо сведений о передаче (перечислении) З.Е.Н. адвокату Щ. иных денежных сумм Комиссии не представлено.

В соответствии с требованиями подп.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) в жалобе должны быть приведены доказательства тех обстоятельств, на которые ссылается лицо, обратившееся с жалобой. В жалобе З.Е.Н. такие доказательства не приведены, а адвокат Щ. факт получения вознаграждения помимо кассы адвокатского образования отрицает.

При отсутствии доказательств вины адвоката действует презумпция его добросовестности.

Споры, связанные с возвращением неотработанной части вознаграждения или иных денежных средств, выплаченных доверителем адвокату, относятся к компетенции судов общей юрисдикции.

Жалоба З.Е.Н. не содержит претензий по качеству оказанной юридической помощи. Отсутствие претензий подтверждается также многочисленными поэтапными актами выполненных работ, подписанными сторонами соглашения.

На основании изложенного и в соответствии с подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Щ. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года адвокат Щ., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 24.05.2018 (18:22) по мобильному телефону, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

30.05.2018 в Совет АП СПб поступило заявление адвоката Щ. с просьбой дисциплинарное дело по жалобе З.Е.Н. рассмотреть без ее участия.

Заявитель З.Е.Н. извещена о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 24.05.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Щ. вследствие отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Щ. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.