

**Протокол № 19**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
18 декабря 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева  
— В.В. Гарнин  
— И.Т. Земскова  
— В.Л. Левыкина  
— С.А. Афанасьев  
— С.Ф. Коркунов  
— В.Ф. Соловьев  
— Р.З. Чинокаев  
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №) и И. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 октября 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в седьмой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, и И. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов В. и И. послужило представление судьи Куйбышевского суда Центрального района СПб Горбуновой Е.В., поступившее в Адвокатскую палату 10 октября 2007г.

Из представления следует, что в уголовном деле по обвинению Е.А.Н. интересы потерпевших ЖСК-№ и гр. И.Л.И. представляют соответственно адвокаты И. и В.

29 августа 2007г. в судебном заседании по согласованию с адвокатами дело было отложено на 10 октября 2007г. в 11.00. Однако в назначенное время адвокаты В. и И. в суд не явились, о причинах

неявки суд в известность не поставили, документов, подтверждающих ее уважительность, не представили.

В представлении ставится вопрос о рассмотрении его в заседании Квалификационной комиссии АП СПб. Поскольку представление в равной мере относится к обоим адвокатам, представляется целесообразным объединить оба дисциплинарных производства в одно.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат В. пояснил, что действительно не явился в судебное заседание 10 октября 2007г. и не поставил заблаговременно суд в известность о невозможности явки, но сделал это не из неуважения к суду, а потому, что утром 10 октября 2007г. почувствовал себя плохо, вызвал скорую медицинскую помощь, которая констатировала гипертонический криз, и, лежа под капельницей, он не мог позвонить в суд о своей болезни, а дома не было никого, кто мог бы позвонить судье.

К своим объяснениям адвокат приложил копию листка нетрудоспособности с 10 по 20 октября 2007г.

Адвокат И. в своих объяснениях пояснила, что она расторгла соглашение на представление интересов ЖСК-№ в уголовном деле 05 октября 2007г., справку об этом для суда вручили доверителю, однако он в связи с болезнью явиться в суд не смог и отправил справку по почте только 09 октября 2007г.

К объяснениям адвокат И. приложила: справку Адвокатского кабинета о расторжении соглашения от 05.10.07г., адресованную в Куйбышевский суд Центрального района СПб, копию квитанции на заказное письмо в адрес суда от 09.10.07г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвокатов В. и И., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что адвокаты признают факт неявки в судебное заседание, однако представили доказательства уважительности причин неявки и невозможности заблаговременно известить об этом суд (болезнь адвоката В., проявившаяся в день судебного заседания, подтвержденная копией листка нетрудоспособности; болезнь потерпевшего – доверителя адвоката И., не сообщившего суду о расторжении соглашения с адвокатом и квитанция об отправке в суд заявления о расторжении соглашения с доверителем от 09.10.07г.).

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов В. и И. вследствие отсутствия в их действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание адвокатов на необходимость своевременного (при первой возможности) представления в суд документов, подтверждающих уважительность их неявки в судебное заседание, что позволяет урегулировать возникшее недоразумение, исключить подобные претензии со стороны суда и делает ненужным возбуждение дисциплинарного производства.

На заседание Совета АП СПб адвокаты В. и И. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов В. (реестровый №) и И. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на

основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**1.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов В. (реестровый №) и И. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева