

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
23 июля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— В.В. Лапинский
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Щ. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 июля 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Щ. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-61 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Щ. послужило представление судьи Приморского районного суда СПб Трифионовой Э.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 20 мая 2009г.

Из представления следует, что адвокат Щ., осуществлявший по соглашению защиту подсудимого С.Д.Н. в Приморском районном суде СПб и будучи надлежащим образом (под расписку) извещенным о судебном заседании 04 мая 2009г. в 11-00, в судебное заседание не явился, не представив суду доказательств уважительности причин неявки.

В представлении ставится вопрос о принятии мер дисциплинарной ответственности по отношению к адвокату.

К представлению приложена расписка адвоката Щ. от 21 апреля 2009г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Щ. пояснил, что действительно осуществляет защиту подсудимого С.Д.Н. в Приморском районном суде СПб и был под расписку извещен о назначении слушания дела на 04 мая 2009г. При назначении дела он устно предупредил судью о том, «что 02.05.09г. я дежурю по Невскому ... району и, возможно, на утро 04.05.09г. мне придется принимать участие в заседании по избранию меры пресечения. 02.05.09г. я был привлечен для участия в СУ при УВД Невского района в порядке ст. 51 УПК РФ по уголовному делу К.О.Я. ... Следователь сказала, что в суд с ходатайством о мере пресечения не выйдет, а утром 04.05.09г. позвонила и сказала, что вынуждена выйти в суд, и мне необходимо явиться в 10.00 в Невский суд, т.к. другие дежурные адвокаты трубку не снимают. ...О том, что мне необходимо участвовать в заседании Невского суда я пытался уведомить судью Приморского суда, но мне это не удалось. Впоследствии мной представлена соответствующая справка».

К объяснениям представлена копия справки Невского районного суда СПб о занятости адвоката Щ. с 10.00 до 11.00 04 мая 2009г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Щ., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт неявки в судебное заседание в указанный в представлении день и час, но считает, что участие в деле в другом суде является уважительной причиной неявки.

Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что в данной ситуации адвокатом нарушены запреты, предусмотренные пп.5 п.1 ст.9 и п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката: «принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить;...принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что, зная о предстоящем дежурстве по выполнению заявок органов следствия и суда в порядке ст.51 УПК РФ, адвокат, участвуя в рассмотрении дела по соглашению, должен был заявить письменное ходатайство о назначении дела на другую дату или не заключать соглашение на дату, занятую дежурством.

Между тем, «Порядок работы по назначению...», утвержденный решением Совета АП СПб от 20.10.06г. предусматривает возможность замены адвоката, дежурного по графику в случае его занятости в ранее назначенном деле через Координатора района.

Не воспользовавшись этой возможностью, адвокат нарушил требования указанных выше норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Щ. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание Приморского районного суда СПб 04 мая 2009 г. из-за участия в это же время в судебном заседании Невского районного суда СПб, адвокат Щ. нарушил требования пп.5 п.1 ст.9 и п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе «принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить;...принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Щ. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7.1. объявить адвокату Щ. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.5 п.1 ст.9 и п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб
Семеняко

Е.В.

Секретарь Совета АП СПб
Панова

В.С.