

**Протокол № 7**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
27 мая 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев  
— В.В. Гарнин  
— Р.З. Чинокоев  
— Ю.Н. Хапалюк  
— С.Ф. Коркунов  
— И.Т. Земскова  
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.17. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 марта 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката З. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в Московском филиале Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. послужила жалоба гр. Ж.Т.К., поступившая из Федеральной палаты адвокатов РФ в Адвокатскую палату СПб 27 февраля 2008г.

Из жалобы следует, что 16 сентября 2007г. Ж.Т.К. обратилась к адвокату З. с просьбой составить и подать в Верховный суд РФ надзорную жалобу на решение Краснопресненского районного суда г. Москвы от 15 марта 1968г., которым Ж.Т.К. была признана недееспособной. Заплатила без оформления соглашения и квитанции 41 100 руб. Адвокат «сдала в приемную Верховного суда РФ мои документы без оформления своих полномочий...соглашение или ордер или доверенность...».

К жалобе приложены: решение от 15.03.68г., заключение ВТЭК от 16.11.83г., копия заявления-жалобы в ВС РФ от 04.12.07г., копии удостоверений ветерана труда, ветерана ВОВ, на медали – на 8 листах.

В жалобе ставится вопрос о предоставлении Ж.«замену на квалифицированного адвоката на основании внесенной суммы денег 41 т. 100 руб.».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат З. поясняет, что в октябре 2007г. к ней обратилась гр. Ж.Т.К. с просьбой помочь ей составить и подать в Верховный суд РФ надзорную жалобу. Учитывая преклонный возраст и болезненное состояние гр. Ж.Т.К. адвокат «взялась за изучение материалов и составление жалобы без всяких условий об оплате». После изучения многочисленных документов была составлена, согласована по содержанию с Ж.Т.К. и подана в ВС РФ надзорная жалоба с приложением большого количества (более 30) документов. Жалоба была принята, зарегистрирована (№ 5-ФО-7-2042).

После подачи жалобы Ж.Т.К. неожиданно стала жаловаться заведующему Московским филиалом МКА СПб Самарину В.А. на адвоката, требовать ее замены на более квалифицированного, ссылаясь на «негодность» жалобы. Никаких конкретных претензий к содержанию жалобы она не заявила, а Самарин В.А. дал поданной адвокатом З. жалобе положительную оценку. Жалоба была рассмотрена, в истребовании дела отказано, повторное обращение в ВС РФ исключается.

К объяснениям приложена копия надзорной жалобы на 5 листах с указанием 50 приложений.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката З., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что никаких доказательств передачи денег адвокату в жалобе не приводится. Адвокат получение каких-либо денег от Ж.Т.К. отрицает. В этой части Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

Адвокат не отрицает отсутствие соглашения и ордера на выполнение принятого поручения, однако указывает, что вся работа выполнялась ей в консультационном порядке, без оформления представительства, а поэтому составления соглашения и выписка ордера не потребовались. По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб эти объяснения не противоречат материалам дисциплинарного производства.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката З. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и кодекса адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.17.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева