

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 июня 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб
Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— Ю.А. Ильин
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 апреля 2005 г. Президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в коллегии адвокатов «Новация», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось заявление в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга гр. Ш.Е.А., в котором, в том числе, сообщается, что адвокат М. представляла в процессе стороны, чьи интересы противоречили друг другу, принимала деньги без выдачи квитанции и действовала только на основании доверенности, без оформления ордера.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М. и выслушав объяснения генерального директора ООО «Фирма Стройтель» Арутюняна, подтвердившего показания адвоката, Комиссия установила, что Ш.Е.А. не представлено никаких объективных данных, свидетельствующих о том, что адвокат М. являлась юридическим советником и представителем сторон, чьи интересы противоречивы, и тем самым действовала вопреки интересам доверителя, то есть Ш.Е.А. Напротив, адвокат М.

представила договор поручения от 10 марта 2004 г., из которого следует, что она уполномочена представлять именно интересы ООО «Фирма Строитель». Из представленных же Ш.Е.А. доверенностей и копии решения Дзержинского районного суда следует, отношения семьи Ш. с адвокатом М. как с доверенным лицом относятся к 2002-2003 гг. и не касаются трудовых отношений между заявителем и ООО «Фирма Строитель». Комиссии не представлено никаких доказательств и того, что М. получила от семьи Ш. какие-либо деньги в счёт оплаты юридической помощи. То обстоятельство, что М. действовала в интересах Ш. без оформления соглашения, без ордера, а лишь на основании доверенности, безусловно является нарушением правил, установленных ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», однако, с момента совершения указанных нарушений прошло более двух лет, то есть истёк срок, предусмотренный п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, в течение которого к адвокату могут быть применены меры дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного Квалификационная комиссия приходит к заключению об отсутствии в действиях адвоката М. по представлению интересов ООО «Фирма Строитель» в гражданском деле по иску Ш.Е.А. о восстановлении на работе и взыскании заработной платы нарушений норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия приходит к заключению о нарушении адвокатом М. требований ст. 25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившемся в представлении интересов семьи Ш. в судебных заседаниях без заключения соглашения, оформления ордера и на безвозмездной основе без соответствующего поручения руководителя адвокатского образования. Одновременно Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в этой части вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности в соответствии с подп. 5 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решил:

2.11. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп. 2 и 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк