**Кушнаш! Обобщение дисциплинарной практики Совета АП СПб (июнь 2014 — октябрь 2015 г.г.)**

Адвокат толкует: «КУШ

сорву я крупный;

Только бы попался мне

субъект преступный (Д.Д. Минаев - русский поэт-сатирик ХІХ в.)

Я красивый, я сильный,

я мудрый, я добрый.

И все это открыл я.

(Ежи Лец - польский афорист)

Восхищение собой, благоговение

Квалификационной комиссии по отношению к самому себе,

строительство пьедестала для

своего памятника, а затем и

установка самого памятника

— занятие для многих наших коллег вполне себе рутинное. Этакая своеобразная форма профессиональной деформации, при которой «лавры пускают корни в голову». И тогда из незамысловатого «мне можно Все» возникает горделивое — «и это Все дорогого стоит». Сорвать КУШ — становится едва ли ни единственной целью адвокатского труда.

Именно такие мысли возникли у членов Квалификационной Комиссии АП СПб (далее — Комиссия) при рассмотрении жалобы, из которой следует, что доверитель З. в мае 2014 г. заключила с адвокатом Х.З.М. устное соглашение об оказании юридической помощи своему мужу А. на предварительном следствии и передала ей деньги в сумме 450000 ( четыреста пятьдесят тысяч) руб. Каких-либо платежных документов адвокат доверителю не вручала. После заключения соглашения Х.З.М. фактически приступила к исполнению обязанностей защитника: посетила следователя ГСУ СК по СПб, а также посещала А. в СИЗО. Адвокат начала собирать медицинские документы, участвовала в нескольких судебных заседаниях. Однако через некоторое время Х.З.М. убедила доверителя параллельно обратиться с жалобой в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), «...гарантируя положительное решение», и потребовала за эту работу 8000000 (восемь миллионов) руб. Была ли эта сумма передана адвокату могут установить только компетентные органы, но в июле 2014 г. Х.З.М. предъявила З. письмо, подтверждающее поступление жалобы в ЕСПЧ. На этом адвокат свои отношения с доверителем прервала, перестала посещать судебные заседания. Спустя 4 месяца уже с помощью другого адвоката был получен ответ из ЕСПЧ, из которого стало ясно, что еще в июле 2014 г. суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, о чем Х.З.М. была своевременно извещена. Все попытки З. выяснить причину одностороннего отказа адвоката от принятой защиты и от выполнения Соглашения по обращению в ЕСПЧ, получить от адвоката Х.З.М. отчет и деньги успехом не увенчались. Надо сказать, что и Комиссия не удостоилась получить от адвоката какие-либо объяснения. Поэтому, исходя из имеющихся доказательств, представленных З., мы пришли к Заключению о наличии в действиях адвоката нарушений норм Кодекса профессиональной этики адвоката (далее — Кодекс).

В другой жалобе доверитель К. сообщила, что в мае 2012 г. заключила с адвокатом К.О.В. договор поручения, в соответствии с которым адвокат обязался решить ряд задач, связанных с определение прав собственности на земельные участки и объекты недвижимости. Гонорар был определен в сумме 200 000 руб. В качестве аванса «Заказчик» внес 125 000 руб. непосредственно после подписания Договора, а оставшуюся сумму К. обязалась внести «после вступления решения (-ий) суда (судов) в законную силу». Однако адвокат К.О.В. своих обязанностей по договору не исполнил, какой-либо информации о ходе исполнения Договора не представил, от встреч уклоняется. В июне 2014 г. К. потребовала расторжения Договора и возврата неотработанного аванса в сумме 125 000 руб.

Адвокат К.О.В. объяснил Комиссии, что, помогая К. в оформлении наследства, он проявил снисходительность при определении гонорара в виду ее нестабильного финансового положения. При подписании Договора К. денег так и не внесла. Памятуя о ее трудностях, адвокат все же приступил к работе и за два года проделал «немалую работу, которая должным образом не была оплачена». А в июне 2014 г. доверитель Договор расторгла.

Оценивая объем и качество работы адвоката К.О.В. по Договору, Комиссия прежде всего обратила внимание на то, что предмет Договора не конкретен. В нем сформулированы лишь общие задачи: определение границ земельного участка, определение порядка пользования и т.д. В Договоре не указаны конкретные государственные и судебные инстанции и конкретные юридические действия, которые должен совершить адвокат. Это является нарушением требований ч.1 ст.971 ГК РФ, в соответствии с которыми поверенный обязуется совершить «определенные юридические действия». Несоблюдение этого требования Закона привело к возникновению конфликта между адвокатом и Доверителем, который был лишен возможности контролировать ход исполнения поручения. Поскольку профессиональная ответственность за соответствие содержания Договора требованиям законодательства лежит на адвокате как профессиональном юридическом советнике, Комиссия считает, что в действиях адвоката имеется нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Наряду с этим, Комиссия отметила, что у адвоката отсутствует «адвокатское производство» по данному соглашению, что является нарушением требований п.4 ст. 8 Коде кса. А других доказательств проделанной им в течение двух лет работы адвокатом не представлено. На основании этого Комиссия пришла к выводу об обоснованности претензий К. по поводу ненадлежащего исполнения адвокатом К.О.В. принятого поручения, то есть о нарушении им требований п.1 ст. 8 Кодекса.

Адвокатом К.О.В. получен от доверителя аванс в размере 125 000 рублей, который в нарушение требований п.6 ст. 25 Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее — Закон) в кассу адвокатского образования не внесен. Ссылка адвоката К.О.В. на то, что он выполнял работу бесплатно «из жалости к доверителю» — несостоятельна, поскольку подобная бесплатная юридическая помощь должна быть существенным условием Соглашения, как предусмотрено пп.3 п.4 ст.25 Закона. Сомнение в правдивости адвоката вызывает и то, что он скрыл факт заключение Договора с К., не зарегистрировав его в документах адвокатского образования, нарушив требования п.15 ст. 22 Закона.

Правильность выводов Комиссии была подтверждена на заседании Совета АП СПб, где адвокат «вспомнил», что действительно при заключении Договора получил от К. «какую-то сумму, но меньшую, чем указано в жалобе».

Гипнотическое воздействие крупной суммы денег на адвоката К.О.В. проявилось и при заключении «Договора поручения» на защиту Т. сразу в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (так указано в Соглашении). Получив от доверителя вознаграждение в размере 350000 руб., К.О.В. в кассу адвокатского образования указанную сумму не внес, то есть присвоил, нарушив положения п.6 ст.25 Закона. Ссылка адвоката на болезнь и вызванные ею дополнительные траты, является неубедительной, не подтверждается доказательствами и не освобождает адвоката от выполнения указанного требования Закона.

Если с полученными деньгами тяжело расставаться, то уж совсем невыносимо рассчитывать на серьезный куш и ничего в результате не получить.

Почти детективную историю поведала в своей жалобе доверитель К., обвинившая в вымогательстве несуществующего долга своего адвоката Л.А.В., приславшего ей письмо по электронной почте: «Уважаемый доверитель, если Вы планируете в ближайшее время поездки за границу, то Вам необходимо ознакомиться с приложенной копией документа. С уважением, Л.А.В, адвокат».

К электронному письму приложена копия искового заявления по иску адвоката Л.А.В. к доверителю К. на сумму 2.5 млн. руб. в качестве вознаграждения по соглашению об оказании юридической помощи. Адвокат Л.А.В. указал также, что для подготовки данного иска он был вынужден обратиться к услугам адвоката и оплатить их в размере 90 000 руб. В качестве обеспечения иска Л.А.В. просит суд наложить арест на имущество К. и запретить ей выезд за границу РФ.

А через 10 дней К. получила еще одно электронное письмо: « ко мне обратился за помощью мой знакомый, который попросил, чтобы мое коллекторское агентство взялось за его проблему - получения с Вас долга. Хочу предупредить, что наши методы для должников не очень приятны» и т.д. К письму приложен образец «листовки» с угрозами распространить порочащую К. информацию, которыми собираются закидывать дом и школу, в которой учатся дети К.

Ситуация более чем серьезная. Однако адвокат пояснил, что знает семью К. давно. Прилагал много усилий к мирному решению проблем с разделом их супружеского имущества. А когда стало ясно, что миром дело не решить, заключил с К. соглашение на представление ее интересов в суде по этому вопросу, а также в рамках этого соглашения, на поиск имущества супругов, консультирование, составление запросов и заявлений и т.д. Работу выполнял добросовестно. Но спустя полгода К. обратилась к нему с письменным заявлением об отзыве иска и расторжении Соглашения. После этого он на протяжении нескольких месяцев безвозмездно помогал супругам в оформлении раздела имущества. Однако К. не выполнила своих обязательств по оплате его работы по Соглашению. Поэтому он послал по электронной почте письмо, в котором предложил доверителю выполнить свои обязательства полностью, и проект своего искового заявления в суд, надеясь получить от К. хотя бы какую-то компенсацию. С коллекторами он не знаком и в коллекторские агентства не обращался.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила, что в июле 2013 г. адвокат Л.А.В. заключил с К. Договор поручения на оказание юридической помощи в виде консультаций, переговоров, технической работы и представления интересов в качестве истца в суде по иску о разделе совместно нажитого имущества. На момент подписания Договора цена иска составляла около 200 млн. руб. Соглашение было расторгнуто в октябре 2013 года по письменному заявлению Доверителя. Исходя из этого обстоятельства, Комиссия пришла к выводу, что действия, совершенные адвокатом Л.А.В. в рамках этого соглашения, не могут быть предметом ее рассмотрения, поскольку истекли сроки привлечения адвоката в дисциплинарной ответственности, предусмотренные п.5 ст. 18 Кодекса.

Вместе с тем, последующие (после расторжения соглашения) отношения между «доверителем и поверенным» по выплате адвокату вознаграждения хотя и носят гражданско-правовой характер, однако, по мнению Комиссии, для самого адвоката вытекают непосредственно из его профессиональной деятельности. В связи с этим Комиссия посчитала, что формы поведения, избираемые адвокатом при защите своих профессиональных интересов (в том числе, по истребованию причитающегося по соглашению вознаграждения), должны оцениваться с точки зрения соответствия нормам профессиональной этики.

Как следует из п. 1.2 Соглашения, Доверитель обязуется оплатить юридическую помощь Поверенному авансом в сумме сто тысяч рублей, и после окончания оказания юридической помощи в размере 2 процентов от согласованной сторонами стоимости передаваемого в пользу Доверителя имущества и денег. В случае досрочного расторжения Договора на стадии судебного разбирательства (до вынесения судебного постановления по делу) вследствие отмены поручения Доверителем, он обязуется выплатить Поверенному компенсацию в размере тройного авансового платежа, указанного в п. 1.2 Договора. В случае если отмена поручения произошла после вынесения судебного постановления по делу, размер компенсации увеличивается на сумму выплат, предусмотренных п.1.2 Договора.

Поскольку все проблемы Доверителя разрешились без обращения в суд и судебного разбирательства, в соответствии с Соглашением адвокат, по мнению Комиссии, вправе был претендовать на компенсацию в размере тройного авансового платежа.

Однако письмо, направленное адвокатом по электронной почте К., содержит недопустимые с профессиональной точки зрения намеки на возможные санкции. К данному письму приложена копия искового заявления от имени адвоката Л.А.В. к К. на сумму 2.5 млн. руб. (якобы, недополученное вознаграждение по договору) с требованием арестовать ее имущество и запретить ей выезд за границу. Фактически исковое заявление не было направлено в суд. Но Комиссия оценивает угрозу адвоката Л.А.В. обратиться в суд с иском, заведомо не вытекающим из условий Соглашения об оказании юридической помощи, как форму оказания давления на Доверителя, не обладающего познаниями в области юриспруденции, путем введения его в заблуждение, то есть, как действия, направленные к подрыву доверия (п.2 ст.5 Кодекса).

Поскольку адвокат отрицал обращение в коллекторское агентство для подкрепления шантажом своей позиции в конфликте с Доверителем, а доказательств этого обращения в жалобе не приведено, Комиссия руководствовалась в этой части презумпцией добросовестности адвоката.

Вот говорят, что деньги не пахнут. Честные — конечно ! А те, что требуют от адвоката «известных качеств», впитывают в себя весь аромат срамных отделов адвокатской души. Еще только послышалось легкое шуршание купюр, но они уже помечены и даже пересчитаны. И начинаются ритуальные пляски над текстом Соглашения:

- ничего не содержащий предмет Соглашения;

- ничего не значащий размер вознаграждения в этом Соглашении;

- никак не «определенные» действия поверенного;

- обязательные штрафные санкции в отношении Доверителя...

И за всем этим — «негласные договоренности», в особенности, в отношении истинной суммы вознаграждения. Намеки на некие «посреднические» функции адвоката.

А еще лучше, по мнению таких адвокатов, — только негласные договоренности. Без Соглашения.

Не менее 10% жалоб, приходящих в Комиссию, начинаются словами: «адвокат потребовал от меня за свою работу 5 (10, 50, 500.) тысяч рублей (долларов США, евро), квитанцию не выдал, Соглашение не заключил».

Особенно характерна такая ситуация для адвокатов, ведущих дела, связанные со спорами, касающимися вопросов землевладения и домовладения.

Так, поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.В.Р. явилась жалоба М., из которой следовало, что она обратилась к Н.В.Р. за юридической помощью по вопросу о разграничении земельных участков. При первой встрече, по предложению адвоката она передала ему деньги в сумме 50 000 руб. и нотариальную доверенность на ведение дела. Соглашения об оказании юридической помощи адвокат Н.В.Р. не оформлял, квитанции на получение денежных средств не выписал. Однако на встрече с адвокатом присутствовала знакомая, у которой М. занимала деньги.

В течение двух с половиной лет адвокат уверял М., что исковое заявление им подано в суд, что он много работает над делом, заказывает кадастровые дела, выписки о земле, ...участвует в судебных заседаниях. В связи с большим объемом работы адвокат требовал от доверительницы дополнительной оплаты, и она передала ему еще 50 000 руб. также без оформления квитанцией. Затем адвокат получил от М. деньги в сумме 5500 руб. «для оплаты почерковедческой экспертизы».

Вскоре Н.В.Р. сообщил М. о вынесенном в ее пользу решении, но еще через четыре месяца уведомил ее о том, что надо подготовить и подать еще одно исковое заявление. Фактически, только спустя три года адвокатом, как представителем М., официально было подано исковое заявление в суд. Было назначено судебное заседание, о чем адвокат был извещен. Однако Н.В.Р. ушел в отпуск и «связь с ним прекратилась». В связи с тем, что после своего отпуска адвокат отказался от дальнейшего ведения дела, М. «...была вынуждена отменить доверенность на ведение дела». В конечном итоге — в удовлетворении иска М. решением суда было отказано.

М. считает, что, обратившись к Н.В.Р., она столкнулась с «... низкой квалификацией адвоката, вымогательством денег, враньем».

Никаких объяснений по конкретным фактам, изложенным в жалобе, от адвоката в Комиссию не поступило. Более того, Н.В.Р. полностью отрицает принятие на себя обязательств в качестве адвоката по представлению интересов М. Адвокат фактически уклонился от объяснения сути своих отношений с М.

Однако Комиссия установила, что адвокат Н.В.Р. заключил с М. устное соглашение без надлежащего письменного оформления соглашения об оказании ей юридической помощи в виде представления ее интересов в суде в деле по иску «об установлении факта фальсификации акта установления и согласования границ земельного участка, сносе строения и т.д.». Свои полномочия ордером не оформил, а представлял интересы М. по доверенности. Получил в качестве гонорара без подтверждающих документов не менее 100000 рублей, которые в кассу адвокатского образования не внес.

Комиссия также установила факт несвоевременного исполнения адвокатом Н.В.Р . обязанностей по соглашению с М. Так, исковое заявление было составлено адвокатом и подано в суд лишь спустя три года после принятия поручения. Но при этом, работа выполнена неквалифицированно. Как следует из Решения суда «истицей избран неправильный способ защиты нарушенных или оспариваемых земельных прав»; представленное истицей в подтверждение своих требований заключение специалиста- почерковеда не признано судом допустимым доказательством, поскольку сделано на основе не подлинников, а ксерокопий документов; в исковое заявление внесены требования в части сноса строения, по которым нарушения права отсутствует. Все указанные «пороки» правовой позиции М. были разработаны, а в части проведения почерковедческого исследования, составления и подачи искового заявления исполнены адвокатом Н.В.Р. Таким образом, своими действиями адвокат Н.В.Р. нарушил требования п.1 ст. 8 Коде кса, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно... исполнять свои обязанности.

Этот же адвокат, действуя аналогичным образом, то есть, без оформления письменного соглашения, взялся за ведение административного дела доверителя Т. у мирового судьи. Деньги в сумме 145 тысяч рублей, полученные от Т. в качестве вознаграждения, в кассу адвокатского образования не внес. От ведения дела уклонился, как уклонился от объяснения сути своих отношений с Т., полностью отрицая принятие на себя каких-либо обязательств перед ним.

Однако расписка в получении денег, выданная адвокатом; распечатка SMS -сообщений; письмо мирового судьи; копия ордера на имя Н.В.Р.; копия удостоверения адвоката, приложенная к административному делу; расписка Н.В.Р. об ознакомлении с материалами дела в суде — свидетельствуют об обоснованности претензий, о принятых и не исполненных адвокатом обязательствах.

Но и на этом Н.В.Р. не остановился. Осуществляя защиту подсудимого Р. по соглашению в Санкт-Петербургском городском суде и, будучи надлежаще уведомленным о дате судебного заседания, в суд не явился, обещанных оправдательных медицинских документов суду не представил, чем ввел суд в заблуждение относительно причин своей неявки, сорвал судебное заседание по групповому арестантскому делу. Таким образом, адвокат нарушил требования п.2 ст.5 Кодекса, в соответствии с которым адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия.

Логическим итогом этих «художеств» было решение Совета АП СПб о прекращении статуса адвоката Н.В.Р.

В приведенных случаях адвокаты хотя бы изображали какую-то деятельность, весьма символично называя ее «оказанием услуг», а не оказанием юридической помощи в соответствии с Законом. А вот адвокату Д.О.П. даже это показалось излишним. Он заключил с К. договор «оказания услуг» на представление интересов «Заказчика» в Федеральной службе судебных приставов РФ в рамках исполнительного производства. Определил сумму вознаграждения в 340 000 руб. Получил аванс в размере 150 000 руб. Однако в течение 6 месяцев не предпринимал никаких действий по «оказанию услуг», передоверил работу по договору своему помощнику, который также ничего не предпринял для исполнения поручения. Ссылка адвоката Д.О.П. на волокиту в службе судебных приставов выглядит неубедительно. Адвокат не представил никаких документальных доказательств своих обращений в эту службу или иные организации, свидетельствующих о предпринятых им усилиях по выполнению поручения.

Еще один адвокат С.В.В. заключил Соглашение об оказании юридической помощи по гражданскому делу о возмещении ущерба. Доверителем был внесен аванс в размере 25000 рублей. С момента заключения Соглашения в течение 8 месяцев адвокат С.В.В. никаких действий по его исполнению не предпринял, от объяснения своего бездействия уклонился, получив вознаграждение в размере 25 000 рублей, указанную сумму в кассу адвокатского образования не внес.

Таким образом, адвокат С.В.В. нарушил все требования п.1 ст.8 Кодекса и п.6 ст. 25 Закона.

Как видим, не только внушительные (или не очень) гонорары странным образом влияют на отношении к профессиональным обязанностям.

Например, из поступившего в АП СПб обращения судьи СПб городского суда следовало, что в судебное заседание для защиты обвиняемого М. прибыл адвокат СПб ГКА С.А.В., назначенный в порядке ст. 50, 51 УПК РФ и предъявивший ордер, полученный им за 10 дней до заседания. Адвокат заявил, что с делом ознакомился не в полном объеме. В ходе судебного заседания выяснилось, что по данным канцелярии суда адвокат знакомился с делом только два дня (накануне и в день суда), прочитав лишь один том. На вопрос суда: «почему?» адвокат С.А.В. пояснил, что существуют трудности как материального характера, так и связанные с дальностью дороги от его места жительства до Санкт-Петербургского городского суда, которые препятствуют ему регулярно и часто прибывать для ознакомления с делом и участия в судебных заседаниях. Этим адвокат объяснил «неознакомление» с делом за предоставленное время и сообщил о возможной большой длительности судебного разбирательства с учетом этих трудностей.

Адвокат С.А.В. в своих объяснениях подтвердил, что 22 августа 2014 г. принял заявку координатора на защиту в Санкт- Петербургском городском суде М. Знакомился с делом 01 и 02 сентября 2014 г. Ввиду большого объема уголовного дела не смог в полном объеме с ним ознакомиться, «также в виду дальности моего проживания и отсутствия денежных средств на проезд я не смог осуществлять в полной мере защиту Т. Об объеме материалов у. д. я узнал только 01.09.2014 г. в первый день ознакомления».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что адвокат С.А.В. без уважительных причин несвоевременно приступил к выполнению поручения и проявил недобросовестность при осуществлении профессиональной деятельности, что привело к срыву судебного разбирательства и необходимости для суда произвести замену адвоката С.А.В. на другого адвоката.

Ссылка адвоката С.А.В. на отдаленность своего проживания и отсутствие средств на транспорт не может быть признана уважительной и убедительной. Осуществляя свою профессиональную деятельность в условиях мегаполиса, каковым является Санкт-Петербург, адвокат обязан соотносить свои физические и материальные обстоятельства с возможностью выполнять принятые поручения, руководствуясь при этом требованиями пп.5 п.1 ст.9 Кодекса: «адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить».

В поисках стабильного дохода наши коллеги нередко прибегают к хитрости, которая нередко граничит с плутовством. Еще в 2006 году Совет АП СПб принял Решение «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда». Как стало известно из жалобы подсудимого Ф., адвокат К.А.З. неправомерно приняла поручение и выписала себе ордер на его защиту в порядке ст.ст.50 и 51 УПК РФ в Приморском районном суде СПб. При этом К.А.З. является членом Центральной ЮК МКА Санкт- Петербург, расположенной в Центральном районе СПб, в списке адвокатов, допущенных к работе по назначению в Приморском районе СПб, не состоит, поручения на защиту Ф. от координатора по Приморскому району не получала. Таким образом, адвокат К.А.З. нарушила принцип территориальности, заложенный в Решении Совета АП СПб, в соответствии с которым адвокату запрещается принимать участие в делах по назначению за пределами административного района, в котором расположено адвокатское образование, в котором состоит данный адвокат.

Более того, Комиссия обратила внимание на то, что указанное поручение она получила от гр. К., с которым в нарушение требований п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат заключила в декабре 2005 г. договор об оказании квалифицированной юридической помощи в порядке ст. ст. 50, 51 УПК РФ не самому К., а неопределенному кругу лиц, на которых в будущем укажет К., «по защите подозреваемых, обвиняемых на стадии предварительного следствия и дознания по уголовным делам, расследуемым органами предварительного следствия и дознания в Приморском районе СПб, а также подсудимых и осужденных по уголовным делам, рассматриваемым судами Приморского района СПб». Заключение подобного Договора с лицом, являющимся фактическим посредником между адвокатом и потенциальными «заинтересованными лицами» да еще и за счет государственного бюджета, вызывает обоснованные подозрения относительно «сил», которые этот посредник представляет, противоречит принципу профессиональной независимости адвоката и приводит к подрыву доверия, то есть, к нарушению требований п.2 ст.5 Кодекса.

Совет АП СПб посчитал, что такое сотрудничество бросает тень на наше сообщество и прекратил статус К.А.З. Все судебные инстанции, в которые К.А.З. обжаловала решение Совета АП СПб, согласились с позицией адвокатского сообщества.

Другой «ловкач» – адвокат С.В.М. в нарушение порядка оказания юридической помощи по назначению органов следствия и суда, то есть, не имея поручения на защиту в суде апелляционной инстанции осужденных С. и Ш ., не состоя в Графике дежурств по городу (в т.ч. по Санкт-Петербургскому городскому суду), при отсутствии заявки Санкт-Петербургского городского суда, по собственной инициативе выписал ордер на защиту обоих осужденных и предъявил его в суде. В процессе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции адвокат С.В.М. не был допущен к защите интересов осужденного Ш. Своими действиями адвокат допустил нарушение п.9 ст.9 Кодекса, в соответствии с которым адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов следствия или суда в нарушение порядка, установленного решением Совета АП СПб. Он же нарушил положения пп.2 п.1 ст.13 Кодекса, в соответствии с которым не вправе был защищать по одному уголовному делу двух и более лиц, если интересы одного, хотя и не противоречат интересам другого, но эти лица придерживаются различных позиций по одному и тому же эпизоду дела. Указанное нарушение подтверждается копиями протоколов допросов Ш. и С., из которых следует, что обвиняемые придерживаются различных позиций по одному и тому же эпизоду дела. Аналогичная позиция занята подсудимыми при начале рассмотрения уголовного дела в суде. В судебном заседании Красносельского районного суда СПб по этим основаниям адвокату отказано в защите одновременно С. и Ш. На конец, различие в позициях подсудимых отражено в приговоре суда первой инстанции. Однако адвокат С.В.М. игнорировал указанные обстоятельства и принял на себя защиту в порядке ст.ст. 50 - 51 УПК РФ как С., так и Ш., выписав один ордер.

Однако среди «хитрецов», стремящихся обойти Решение Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», встречаются и люди движимые идеей «скорого» правосудия и справедливого возмездия для преступников.

Так, адвокат Ф. в своей жалобе указала на то, что ее активная позиция при защите Н. вызвала ряд незаконных действий со стороны следователя, направленных на «выдавливание» ее из уголовного дела. Об окончании следствия и начале выполнения требований ст.217 УПК РФ ее умышленно не известили. Лишь после поступления дела в суд она узнала, что вместо нее указанные следственные действия выполнял адвокат Н.В.А., привлеченный в порядке ст. 51 УПК РФ. В протоколе ознакомления с материалами дела отсутствует указание на согласие Н. на замену адвоката; нет отметки о конфиденциальной беседе с адвокатом;

не указан мотив отказа от подписи под протоколом. Ф. сомневается, что адвокат Н.В.А. принимал участие в этих следственных действиях, поскольку в журнале учета посещений СУ нет отметки о посещении Н.В.А. этого учреждения. Кроме того, с делом, содержащим более 600 листов, Н., не владеющий русским языком, был ознакомлен путем прочтения следователем с последующим переводом в течение 1 часа и 15 минут. То есть темп чтения вместе с переводом составил 8 страниц в минуту. А адвокат Н.В.А. своей подписью удостоверил, в том числе, и указанную продолжительность ознакомления со всеми материалами дела. Ф. указывает, что по ее ходатайству суд вернул уголовное дело прокурору в связи с нарушением права на защиту, а в адрес следователя вынес частное постановление.

Адвокат Н.В.А. на заседании Комиссии пояснил, что, приняв на себя защиту Н. на основании постановления следователя, никаких нарушений не совершил. Следователь, пригласивший его, объяснил, что «с координатором все согласовано». Ордер адвоката Ф. в деле он обнаружил уже в процессе ознакомления с материалами. Но следователь объяснил ему, что адвокат Ф. умышленно затягивает дело и поэтому он вполне обоснованно вынужден привлечь адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ. Следователь не сообщил, а сам Н.В.А. не поинтересовался причиной отсутствия Ф. на следственном действии. Н.В.А. пояснил, что считал для себя невозможным прекратить участие в следственном действии, поскольку понял, что Н., занявший позицию демонстративного неучастия в следственном действии (устроил концерт, требовал адвоката по соглашению), отрицания всего, отказа от всего, в т.ч. от адвоката по назначению, хочет обмануть правоохранительную систему. И, если он (адвокат Н.В.А.) откажется от участия в деле, то может прийти другой адвокат, с которым Н. удастся добиться своего. Обычно он (адвокат Н.В.А.) дела убийц не ведет из моральных соображений, так как считает недопустимым для себя идти у них на поводу, помогать им уходить от правосудия. Относительно продолжительности следственного действия адвокат Н.В.А. сообщил, что следователем зачитывались только важные материалы, а всякие сопроводительные документы, как не имеющие решающего значения, не оглашались. Впрочем, это не имело значения, так как Н. ничего не слушал и пел песни. Н.В.А. считает, что его участие в деле имело положительный эффект, поскольку это было одной из причин возвращения судом дела прокурору.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила, что адвокат Н.В.А., не являясь дежурным адвокатом по графику, по телефонному вызову следователя принял участие в следственных действиях по уголовному делу Н. при выполнении требования ст.217 УПК РФ, чем нарушил положения п.10 Решения Совета АП СПб №16 от 20.10.2006 г., в соответствии с которым только координатор от Совета АП СПб по административному району «...принимает решение о замене адвокатов, в случае невозможности выполнения принятых поручений». В соответствии с пп.4 п.1 ст.7 Закона и п.6 ст. 15 Кодекса адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, принятые в пределах их компетенции.

Несмотря на требование подзащитного Н. о вызове адвоката по соглашению, не извещенного о проведении следственного действия, несмотря на его заявление об отказе от защитника Н.В.А., то есть, вопреки законным интересам и воле доверителя принял участие в следственных действиях по выполнению требований ст.217 УПК РФ в защиту обвиняемого Н. Таким образом, адвокат Н.В.А. нарушил требования пп.1 и 2 п.1 ст.9 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат не вправе действовать вопреки интересам доверителя и вопреки его воле. Адвокат Н.В.А. оставил без внимания разъяснение, содержащееся в п.1 Решения Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. (протокол №1): в соответствии с правилами профессиональной этики адвокат не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению.

Комиссия также исходила из Определения КС РФ №488¬0-0 от 21.10.2008 г., в котором указывается, что «...ч.2 ст. 52 УПК РФ, находящаяся в нормативном единстве с ч.1 той же статьи и статьей 51 данного Кодекса и предусматривающая, что отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора и суда, предполагает, что при разрешении соответствующего ходатайства в каждом конкретном случае следует установить, является ли волеизъявление лица свободным и добровольным, и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным и причиняющим вред его законным интересам. Таким образом, данная норма направлена не на ограничение, а на защиту прав обвиняемого, а потому не предполагает возможность навязывать обвиняемому конкретного защитника, от которого тот отказывается».

Адвокат Н.В.А., принимая участие по назначению следователя в выполнении требований ст. 217 УПК РФ в отношении Н ., не следил за соблюдением закона в отношении доверителя: материалы уголовного дела зачитывались следователем обвиняемому не полностью, а выборочно; Н. демонстративно не принимал участия в ознакомлении с материалами дела, пел песни. Адвокат Н.В.А. не только не заявил ходатайство об устранении нарушения прав доверителя, но и подписал протокол о, якобы, состоявшемся ознакомлении Н. со всеми материалами уголовного дела. Адвокат не изложил в этом протоколе мотивов отказа Н., не владеющего русским языком, от подписания протокола. Таким образом, адвокат нарушил требования ст.12 Кодекса.

Совет АП СПб принял Решение о прекращении статуса адвоката Н.В.А.

Аналогичное нарушение допустила и адвокат Р.Г.Г. Будучи вызванной следователем в порядке ст.ст. 50-51 УПК РФ для защиты обвиняемого П., она приступила к исполнению поручения, несмотря на категоричный отказ обвиняемого, сообщившего о наличии у него адвоката по соглашению. П. отказался от помощи и общения с защитником по назначению, отказался от дачи показаний и подписания протокола допроса в отсутствии его защитника по соглашению.

Действия адвоката Р.Г.Г. Комиссия квалифицировала как нарушение пп.1 и пп.2, пункта 1 ст.9 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя и вопреки его воле. При этом Комиссия отметила, что с момента вынесения следователем постановления о проведении следственного действия до вступления в дело адвоката Р.Г.Г. прошло 3 дня. Адвокат Р.Г.Г. не разъяснила подзащитному право требовать у следователя в соответствии с ч.3 ст. 50 УПК РФ предоставления возможности в течение 5 дней заключить соглашение с другим адвокатом, фактически не выяснил его волю на замену защитника.

Еще один радетель о судьбах правосудия — адвокат Т.Г.С. по заявке следователя участвовал в качестве защитника обвиняемого Ц. при выполнении требований ст.217 УПК РФ по уголовному делу. После получения в районном суде СПб копий апелляционных жалоб, поданных обвиняемым Ц., адвокат Т.Г.С. предоставил суду письменную расписку, в которой указал: «В соответствии со ст.389.7 УПК РФ возражаю в подаче указанных жалоб. Считаю, что поданные жалобы указанными обвиняемыми, имеют одну единственную цель — затягивание по времени рассмотрения уголовного дела».

Своими действиями, а именно: оставлением в уголовном деле письменной записи, дискредитирующей позицию его доверителя, адвокат Т.Г.С. допустил грубое нарушение требований пп.1 и пп.2 пункта 1 статьи 9 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, а также занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле. Кроме того, Комиссия расценила эти действия, как ведущие к подрыву доверия, то есть, нарушение требований п.2 ст.5 Кодекса.

Но даже и не предавая своего доверителя напрямую, некоторые адвокаты делают это, игнорируя формальные требования законодательства или норм корпоративной этики.

В АП СПб обратился неоднократно судимый Т. Он обвинил своего защитника адвоката Ш.В.А. в предательстве, в отказе помочь ему написать апелляционную жалобу. Адвокат искренне удивился:

«Соглашения на представление интересов Т. в суде апелляционной инстанции у меня не было, следовательно, и составлять апелляционную жалобу я был не должен. В своей апелляционной жалобе Т. отказывается от услуг адвоката Ш.В.А.».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила, что адвокат Ш.В.А. осуществлял защиту Т. по соглашению на предварительном следствии и в суде. После вынесения приговора и до момента написания Т. жалобы в АП СПб, то есть, в течение 4 месяцев, адвокат Ш.В.А. не нашел времени, чтобы посетить своего подзащитного в СИЗО и помочь Т. написать апелляционную жалобу. Таким образом, адвокат Ш.В.А. нарушил требования ст. 13 Кодекса:

«п.2 Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

п.4 Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату».

Поэтому ссылка адвоката Ш.В.А. на то, что Т. не собирался обжаловать приговор суда, а в своей апелляционной жалобе вообще отказался от услуг адвоката Ш.В.А., по мнению Комиссии, несостоятельна. Тем более что отказ от этого адвоката был мотивирован именно отсутствием помощи с его стороны.

Еще более неприемлемым является игнорирование адвокатом воли своего доверителя. Например, адвокат К.В.В., осуществляя на основании соглашений защиту на следствии Н. и Х., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст. 159 ч.4 УК РФ, и полностью отрицавших свою вину, при выполнении требований ст.217 УПК РФ заявил ходатайство об исключении из обвинения своих подзащитных квалифицирующих признаков — «значительный ущерб», не заручившись при этом письменно выраженным согласием подзащитных.

Таким образом, адвокат К.В.В. нарушил запрет, содержащийся в пп.2 п.1 ст. 9 Кодекса: «занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного».

Подсудимый С. пожаловался на адвоката Н.А.Е., который свои обязанности, предусмотренные соглашением, не исполняет, в судебные заседания семь раз без уважительных причин не явился, не согласовал свои неявки в суд с подзащитным, прекратил с ним общение и не разъясняет доверителю суть происходящего в процессе слушания уголовного дела.

Поскольку адвокат Н.А.Е. не взял на себя труд как-либо прокомментировать выдвинутые в отношении него претензии, а факт неявки в указанные в жалобе дни им не оспаривается, у Комиссии не было оснований не доверять позиции С. Поэтому Комиссия квалифицировала бездействие адвоката Н.А.Е. как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Аналогичным образом вел себя и адвокат Х.А.М., который, являясь представителем потерпевшей в уголовном деле и будучи уведомленным о времени и месте судебных заседаний, не явился в 8 судебных заседаний. Затем он порадовал участников судебного процесса своим появлением и вновь пропустил 7 судебных заседаний, не сообщив ни суду, ни своему доверителю о причинах неявок.

Такое отношение адвоката Х.А.М. к выполнению поручений стало его фирменным «почерком». Так при осуществлении защиты К. адвокат Х.А.М., будучи надлежащим образом извещен о днях слушания дела, не явился подряд в 6 судебных заседаний. Ссылался в телефонных разговорах с секретарем судебного заседания на болезнь.

В очередное судебное заседание адвокат Х.А.М. явился, но никаких документов, подтверждающих уважительность причины неявки в предыдущие судебные заседания, суду не представил. Заявил, что представил их в другой суд и принесет в следующее судебное заседание. В 18 часов в судебном заседании был объявлен перерыв до следующего дня — на ранее определенную судом дату. Однако адвокат Х.А.М. на следующий день в судебное заседание не явился, телефонограммой известил суд о том, что он не считает нужным являться в «сегодняшнее судебное заседание», поскольку ему нечего исследовать в судебном разбирательстве, явку свидетелей защиты он не может обеспечить, поскольку до них не дозвониться. Медицинские документы, подтверждающие причину его неявки в сентябре, он представит в следующее судебное заседание. Однако до поступления жалобы в АП СПб этого не сделал.

Комиссия отметила, что и при рассмотрении данного дисциплинарного производства адвокатом Х.А.М. не представлено никаких доказательств уважительности его неявок в суд. Итог для адвоката был печален. За систематическое нарушение требований ч.1 ст.14 Кодекса («при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании..., адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд., а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий») статус этого адвоката Советом АП СПб был прекращен.

Иногда создается впечатление, что адвокаты стесняются своей принадлежности к нашей профессиональной корпорации. Так, адвокат Р.Е.Д. приняла поручение истицы Т. по «ведению гражданского дела в районном суде СПб и, при необходимости, в апелляционной инстанции», назвав это «Договором на юридическое обслуживание». В нарушение положений, установленных п.п. 1 и 2 ст. 25 Закона, в составленном адвокатом договоре нет указания на имеющийся у нее статус адвоката. Договор не зарегистрирован в документации СПб ГКА, что является нарушением п. 15 ст. 22 Закона. Все это способствовало присвоению адвокатом Р.Е.Д. вознаграждения в сумме 50 000 руб., выплаченного ей по расписке. В нарушение п.5 ст.53 ГПК РФ и порядка оформления полномочий адвоката, установленного п.2 ст.6 Закона, адвокат Р.Е.Д. не предоставила суду ордер на исполнение поручения.

А вот адвокат Г.А.Х. представляет в следственные и судебные органы ордер и, заверяя его, использует именную гербовую печать, содержащую по кругу надпись: «Санкт-Петербургская объединенная коллегия адвокатов», членом которой он не является. Действия адвоката в этой части являются нарушением положений ФКЗ от 25.12.2000 г. №2-ФКЗ «О Государственном гербе РФ», а также нарушением пп.4 п.1 ст.7 Закона, выразившемся в неисполнении решения Совета АП СПб от 21.01.2004 г. (протокол №1), и ведут к подрыву доверия, то есть, нарушением п.2 ст.5 Кодекса.

Но это, так сказать, сопутствующее нарушение. Главное заключалось в том, что при заключении договора поручения на оказание юридической помощи по уголовному делу в стадии предварительного следствия, адвокат Г.А.Х. получил от доверителя Е. вознаграждение в сумме 50000 руб., которое присвоил и в кассу Санкт-Петербургской коллегии адвокатов не внес, нарушив требования п.6 ст. 25 Закона.

Еще один адвокат – Е.И.Е. в судебном заседании, осуществляя представительство гражданки Б., предъявил суду нотариальную доверенность. На предложение суда представить ордер на ведение дела ответил: «Я являюсь адвокатом и не должен отчитываться перед судом, ордер предъявить не могу, действую на основании доверенности». После этого в соответствии со ст. 53 ГПК РФ адвокат к участию в деле допущен не был. Это повлекло за собой отложение судебного заседания.

Оценивая это, Комиссия квалифицировала действия адвоката как нарушение требований ст.12 Кодекса, в соответствии с которыми участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле.

К сожалению, значительная часть жалоб и обращений, поступающих в АП СПб, вызвана неумением, а иногда и нежеланием утруждать себя формулированием предмета Соглашения.

Так, адвокат В.Л.А. заключила с В. соглашение «об оказании Доверителю любого вида юридической помощи всеми незапрещенными законодательством средствами в связи с истребованием Доверителем квартиры...». Затем адвокат от имени В. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам ранее состоявшегося судебного решения, которым В. было отказано в иске о признании договора о выкупе пожизненного содержания с иждивением недействительным. Суд отказал в пересмотре решения, мотивируя отказ «отсутствием признаков вновь открывшихся обстоятельств у тех фактов, которые были указаны В. в качестве оснований для отмены судебного решения».

Адвокатом В.Л.А. было составлено новое исковое заявление «об истребовании имущества из чужого незаконного владения» и подано ею в суд. Исковое заявление было оставлено судом без движения, а затем оставлено без рассмотрения в связи с отсутствием у адвоката В.Л.А. полномочий от В. на подачу искового заявления.

Доверитель в своей жалобе указала на неисполнение адвокатом условий Соглашения.

Анализируя указанные обстоятельства, Комиссия исходила из того, что Соглашение об оказании юридической помощи является разновидностью Договора поручения, на который распространяются требования Закона и Кодекса.

В соответствии с ч.1 ст. 971 ГК РФ «По договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия».

Из текста п.1.1 Соглашения следует, что предмет соглашения фактически не определен, во всяком случае, не содержит указания на «определенные юридические действия», которые должен совершить адвокат. Это обстоятельство привело к различной трактовке сторонами обязанностей адвоката, к не согласованности действий и возникновению взаимных претензий, а также к невозможности для Комиссии определить объем взятых адвокатом на себя обязательств. Комиссия обращает внимание на то, что надлежащее выполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только оказание ему квалифицированной юридической помощи, но и квалифицированное оформление договорных отношений с доверителем в соответствии с законом. Поскольку адвокат В.Л.А. недобросовестно отнеслась к этим своим обязанностям, Комиссия квалифицировала ее действия как нарушение требований п.1 ст. 8 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат обязан «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...».

Фактически предпринятые адвокатом шаги по исполнению Соглашения также свидетельствуют либо о недостаточной квалификации адвоката, либо о недобросовестном отношении к исполнению обязанностей по Соглашению.

Так, обращение адвоката с заявлением об отмене судебного решения «по вновь открывшимся обстоятельствам» свидетельствует о ее недостаточной квалификации, поскольку явно не основано на Законе. Указанные в заявлении «вновь открывшиеся обстоятельства» были известны суду, выносившему решение, но им не исследованы. На это указано и в Определении районного суда СПб и в Апелляционном Определении СПб городского суда, которыми в удовлетворении заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Комиссия квалифицировала подачу адвокатом в суд заявления, не основанного на Законе, как нарушение требований п.1 ст. 8 Кодекса.

Таким же образом Комиссия квалифицировала и подачу адвокатом в суд искового заявления «об истребовании имущества из чужого незаконного владения» от имени Доверителя при отсутствии полномочий, что вытекает из Определения районного суда СПб.

Доводы членов Комиссии не всегда находят понимание у вызванных на ее заседание адвокатов, полагающих, что если они совершили умный шаг, а другие так не считают, то налицо – яркий пример коллективной ошибки.

Например, адвокат М.В.А. категорически не соглашался как со своим доверителем, так и с членами Комиссии в том, что предмет его Соглашения с М. не раскрывает сути принятого поручения. А поручение (п.1) сформулировано адвокатом таким образом: «Жалоба 125», что из-за двусмысленности и неконкретности позволило адвокату фактически уклониться от его исполнения. При рассмотрении жалобы выяснилось, что М. не имел собственного интереса в деле, а действовал в интересах своей жены М.Т., привлеченной к уголовной ответственности. Но в Соглашении это адвокатом никак не отражено. Оказалось, что адвокат должен был составить жалобу в порядке ст.125 УПК РФ, но она так и не была им направлена в районный суд, поскольку это сделал другой адвокат, у которого было заключено Соглашение с М.Т. После этого со спокойной душой адвокат М.В.А. расторг соглашение с М., но полученное вознаграждение посчитал отработанным полностью.

Дальше — больше: не имея никакого соглашения с М.Т., адвокат М.В.А. по незаконно выписанному им ордеру на представление интересов М.Т. принял участие в судебном заседании суда по рассмотрению ее жалобы, составленной другим ее представителем, полагая, что действует в рамках Соглашения с М.

Оценивая действия адвоката М.В.А., Комиссия исходила из того, что именно адвокат, являясь специалистом в области права, отвечает за форму и содержание Соглашения (договора). От адвоката требуется так составить соглашение, чтобы воля доверителя и понимание им условий договора были выражены не двусмысленно. Комиссия оценила работу адвоката М.В.А. по составлению и формулированию условий договора, а также его невыполнение, как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса.

Относительно участия адвоката М.В.А. без законных на то оснований в судебном заседании районного суда по рассмотрению жалобы М.Т., Комиссия оценила действия адвоката М.В.А., как нарушение п.1 ст.25 Закона, в соответствии с которым адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Получение адвокатом М.В.А. ордера на представление интересов М.Т. в районном суде в отсутствие соглашения с нею,

Комиссия оценивает как нарушение п.2 ст.6 Закона, а также как нарушение п.5 «Положения об ордерах на исполнение поручений об оказании юридической помощи», утв. решением Совета АП СПб (протокол№7 от 13.03.2003г.), в соответствии с которыми ордер может быть выписан адвокату лишь при наличии Соглашения на оказание юридической помощи, либо по назначению суда и органов предварительного расследования.

Как видно из предыдущих примеров, именно несоблюдение требований ст.8 Кодекса является «слабым» местом в профессиональной деятельности адвокатов.

Еще один яркий пример этого был явлен при рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката У.А.В. Адвокат принял к исполнению поручение доверителя ООО «Д.» по представлению его интересов в Арбитражном суде СПб и ЛО в деле о взыскании задолженности с ООО «Л.Э.». На его расчетный счет было перечислено в качестве вознаграждения 25 000 рублей.

В нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса адвокат У.А.В. составил и подал исковое заявление в арбитражный суд только спустя 11 месяцев после исполнения доверителем своей обязанности по оплате госпошлины и услуг представителя. При этом адвокат неверно исчислил госпошлину и поэтому Определением Арбитражного суда исковое заявление было оставлено без движения в связи с уплатой госпошлины в неполном размере. Поскольку адвокат, действовавший по доверенности, не исправил указанный недостаток и не сообщил об этом доверителю, Определением того же суда исковое заявление было возвращено заявителю «в связи с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения», в срок, установленный судом.

После возвращения искового заявления адвокат У.А.В. никаких действий по выполнению своих обязательств, предусмотренных соглашением об оказании юридической помощи, не предпринял, не исполнив профессиональную обязанность: активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

По другому соглашению между теми же сторонами адвокат принял поручение на представление интересов доверителя в Арбитражном суде в деле о взыскании задолженности с ООО «М.Т. И. К.».

Впоследствии Арбитражный суд в своем решении, которым в иске ООО «Д.» было отказано, указал, что срок исковой давности по данному требованию истек еще до заключения соглашения ООО «Д.» с адвокатом У.А.В. Таким образом, принимая поручение, адвокат Удалых А.В. проигнорировал или «просмотрел» указанное обстоятельство, не предупредил об этом доверителя, то есть проявил низкий уровень квалификации.

Тот же адвокат У.А.В. заключил Соглашение с ООО «Ю.» об оказании юридической помощи, в соответствии с которым должен был представлять интересы доверителя в Арбитражном суде в деле о взыскании задолженности и неустойки. Однако адвокат составил и подал исковое заявление в арбитражный суд спустя 1 год и 3 месяца после выполнения доверителем своих обязательств по соглашению. При этом срок исковой давности истек спустя 13 месяцев после оплаты доверителем госпошлины и услуг представителя. Арбитражный суд отказал в иске ООО «Ю.» на основании заявления ответчика о применении срока исковой давности.

Комиссия отметила, что адвокат, регулярно занимающийся делами, связанными с договорами перевозки, был обязан знать, что по требованиям, вытекающим из этих договоров, срок исковой давности составляет 1 год (ст.42 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта РФ).

Ссылки адвоката на вину доверителя в несвоевременном представлении необходимых документов и средств, на длительные согласования споров в досудебном порядке, ничем не подтверждены. Отсутствуют доказательства того, что адвокат У.А.В., действовавший по доверенности, предпринимал какие-либо шаги к своевременному исполнению принятого поручения, предупреждал доверителей о возможных последствиях «затягивания» сроков подготовки и подачи исковых заявлений, пропуске сроков исковой давности. Адвокат даже не вел «адвокатское производство» ни по одному из дел.

Помимо этого адвокат У.А.В. заключил 19 соглашений на представление в Арбитражных судах интересов ООО «Л.». Соглашения были оплачены доверителями своевременно и полностью, однако адвокат свои обязательства по соглашениям выполнял не своевременно, не добросовестно, не квалифицированно.

Комиссия установила, что без каких-либо уважительных причин исковое заявление к ООО «М.» было составлено адвокатом У.А.В. и поступило в Арбитражный суд спустя 1 год и 4 месяца после заключения соглашения! Это привело к тому, что суд вынес решение об отказе в иске за пропуском срока исковой давности, который истек через 13 месяцев после заключения соглашения и за 3 месяца до обращения с иском в суд.

Исковое заявление к ООО «С.Д. Б. Р.» поступило в арбитражный суд спустя 11 месяцев после заключения соглашения с ООО «Л.». Суд вынес решение об отказе в иске на том основании, что истец, в лице адвоката У.А.В. не представил доказательства тех обстоятельств, на которые ссылается как на основания своих требований, в том числе — расчет размера неустойки, запрошенный судом в определении. На судебном заседании адвокат не присутствовал, в связи с чем доверитель понес дополнительные затраты на другого представителя.

В иске к ООО «Г.М.» судом было отказано на том основании, что истцом представлены суду нечитаемые копии документов... И так далее, и тому подобное по всем 19 соглашениям.

Комиссия считает, что неудовлетворительные результаты работы У.А.В. по указанным делам являются следствием недобросовестного отношения адвоката к своим обязанностям по соглашениям и низкой квалификации адвоката. Такого же мнения придерживался и Совет АП СПб, прекративший У.А.В. полномочия адвоката.

Все наши коллеги, привлекаемые к дисциплинарной ответственности, жалуются на отсутствие денег, а на отсутствие ума и добросовестности — никто. Сколько еще таких горе- адвокатов ходит рядом, скрываясь под личиной добропорядочности? Как говаривал Ежи Лец: И задницы носят маски. По понятным причинам.

*Вестник Адвокатской Палаты Санкт-Петербурга, № 4, за 2015 г., стр. 79-114.*