

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 марта 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова
	— В.В. Гарнин
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Л. Левыкина
	— С.Ф. Коркунов
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Ф. Соловьев
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Разное.

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 декабря 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-12 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужили: представление судьи Куйбышевского суда СПб Ботанцовой Е.В. и сообщение судьи Выборгского суда СПб Сухарниковой Л.В., поступившие в Адвокатскую палату 15 декабря 2008г.

Из представления следует, что адвокат Г. заключила 23 июля 2008г. соглашение на защиту Д.А.А. в уголовном деле Куйбышевского суда СПб, назначенном на 24 июля 2008г., хотя заведомо знала, что не сможет в нем участвовать в связи с занятостью в уголовном деле в Великом Новгороде, что следует из ее заявления в Куйбышевский суд СПб об отложении дела Д.А.А. на август 2008г.

07 октября 2008г. при отложении дела Д.А.А. с адвокатом лично были согласованы дата и время очередного судебного заседания – 14.00 15 октября 2008г.

Однако, 15 октября 2008г. в суд факсом поступило заявление адвоката с просьбой дело отложить в связи с ее занятостью в Московском районном суде СПб и болезнью ее подзащитного Д.А.А., подлежащего госпитализации. Тем не менее, Д.А.А. в судебное заседание явился, был здоровым, и дело было сорвано из-за неявки адвоката Г. В очередном судебном заседании 20 октября 2008г. адвокат пояснила, что не явилась в предыдущее заседание, так как «посчитала, что рассмотрение ходатайства о продлении срока содержания под стражей важнее, чем рассмотрение дела Д.в Куйбышевском суде...».

В очередное судебное заседание в согласованное с адвокатом время – 27 ноября 2008г. в 10.00 адвокат не явилась, о причинах неявки суду не сообщила, мобильный телефон отключила.

В представлении ставится вопрос о рассмотрении его на заседании Квалификационной комиссии АП СПб.

Из сообщения судьи Сухарниковой Л.В. следует, что, осуществляя защиту подсудимого Б.Д.А. в Выборгском районном суде СПб, адвокат в процессе перебивала председательствующего, делала ей замечания. Сама на замечания не реагировала, внося дезорганизацию в процесс и проявляя неуважение к суду.

В сообщении высказана просьба «разъяснить адвокату о недопустимости подобного поведения...».

Поскольку оба сообщения относятся к одному адвокату, Квалификационная комиссия АП СПб считает целесообразным объединить материалы в одно производство, присвоив ему вх. № от 15 декабря 2008г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Г. пояснила, что «действительно по согласованию со мной судей Ботанцовой Е.В. было отложено судебное заседание по делу Д.А.А. на 27.11.08г.... На тот момент я не могла и предположить, что судебное заседание по делу Б.А.Е...., назначенное на 26.11.08г. в Новгородском областном суде может быть продолжено и 27 числа.... Через секретаря консультации известила о своей занятости судей Ботанцову Е.В. и Шуста А.Е.

Что касается моей неявки в суд 15.10.08г. в связи с занятостью в Московском суде... по продлению меры пресечения С.В.М.... судебное заседание было назначено на 14.00, но началось позже, в виду большого количества поступивших в суд материалов».

Заклучение соглашения на защиту Д.А.А. на заведомо занятое число – 24 июля 2008г. и срыв судебного заседания адвокат оставила без комментариев, считая свою занятость в другом суде уважительной причиной неявки.

Сообщение судьи Сухарниковой Л.В. о недопустимом поведении в судебном заседании по делу Б.Д.А. адвокат считает не соответствующим действительному положению вещей. Утверждает, что при допросе ее подзащитного, страдающего эмоционально-лабильным расстройством личности, судья задавала одни и те же вопросы по несколько раз, раздраженным тоном и с выражением недоверия к ответам, чем вынудила адвоката заявить возражения против действий председательствующего в соответствии с УПК РФ.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факты неявок в судебные заседания, указанные в представлении судьи Ботанцовой Е.В., но считает причины неявки уважительными – занятость в других судах.

Однако по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб адвокат нарушила положения п.5 ст.9 и п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не вправе:...принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить; ...Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

Так, неявка 24 июля 2008г. была вызвана тем, что на момент заключения соглашения (23 июля 2008г.) адвокат имела уже назначенное на этот день дело в г. Великий Новгород.

Согласовав назначение дела Д.А.А. на 14.00 15 октября 2008г., адвокат позднее согласилась на рассмотрение ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей на тот же день и час в другом суде.

Давая согласие на отложение дела Д.А.А. на 27 ноября 2008г., адвокат легкомысленно рассчитывала, что ранее назначенное в суде г. Великий Новгород на 26 ноября 2008г. дело о продлении срока содержания под стражей закончится в тот же день.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Что касается сообщения судьи Сухарниковой Л.В. о недопустимом поведении адвоката Г. в судебном заседании (делала замечания председательствующему, сама на замечании не реагировала), никаких доказательств подобного поведения адвоката судом не представлено. Из протокола судебного заседания от 11 декабря 2008г. следует, что судом сделано единственное замечание адвокату Г. за неподобающее поведение в процессе и указано на недопустимость перебивать и делать замечания председательствующему. Это замечание сделано после высказанного адвокатом возражения и просьбы, обращенной судье, задавать вопросы подзащитному в определенном тоне.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что право адвоката заявлять возражения против действий председательствующего закреплено в ч.3 ст.243 УПК РФ. И по смыслу этой нормы закона такое возражение должно следовать сразу вслед за действием председательствующего, которое, с точки зрения адвоката, является ущемлением прав и законных интересов подзащитного или самого адвоката. Поэтому расценивать возражение адвоката на действия председательствующего как «перебивание и делание замечаний» судье, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, нет оснований.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает также, что в соответствии с ч.1 ст. 258 УПК РФ такая мера воздействия за нарушение порядка в судебном заседании как «замечание» законом не предусмотрена.

Таким образом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что в данном случае в действиях адвоката отсутствует нарушение норм профессиональной этики.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание адвоката на то, что, заявляя возражение на действия председательствующего в процессе, необходимо делать это конкретно, аргументировано и со ссылкой на ст. 243 УПК РФ, употребляя при этом выражения, свойственные представителю интеллектуальной профессии. Из возражений адвоката Г. неясно, что она имеет в виду под «определенным тоном»: громкий, грубый или какой-то иной. Эта неопределенность, двусмысленность и привела к реакции судьи в виде обращения в АП СПб.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебные заседания в Куйбышевский суд СПб по делу Д.А.А. 24 июля 2008 г., имея уже назначенное на этот день дело в г. Великий Новгород, 15 октября 2008 г., согласившись на рассмотрение ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей на тот же день и час в другом суде, 27 ноября 2008 г., рассчитывая, что ранее назначенное в суде г. Великий Новгород на 26 ноября 2008г. дело о продлении срока содержания под стражей закончится в тот же день, адвокат Г. нарушила положения п.5 ст.9 и

п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не вправе:...принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить; ...Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Г. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. объявить адвокату Г. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, возбужденного по сообщению судьи Выборгского районного суда СПб Сухарниковой Л.В., Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.2. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова