

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 марта 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб — Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С. Савич
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — А.Н. Матвеев
— Д.Р. Каюмов
— Д.Г. Бартенев
— И.Т. Земскова
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— А.Г. Сухореброва

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 11 января 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я. послужило частное постановление мирового судьи судебного участка № 206 СПб Камальдинова О.Н., поступившее в Адвокатскую палату СПб 28 декабря 2010г.

Из частного постановления следует, что адвокат Я., представляя интересы К.Н.Г. в деле частного обвинения, неоднократно нарушала права участников процесса, допускала оскорбительные выкрики с места относительно показаний, даваемых свидетелями и потерпевшими.

Суд неоднократно делал адвокату Я. устные замечания в связи с ее недопустимым поведением в судебном процессе. Она неоднократно делала замечания председательствующему в судебном заседании, указывая ему, в каком направлении он не должен смотреть в судебном зале.

02 апреля 2010г., заключив соглашение на защиту К.Н.Г., в судебное заседание не явилась, сославшись, по словам ее подзащитной, на то, что ей необходимо ознакомиться с материалами дела.

В дальнейшем, 06 мая 2010г. и 18 мая 2010г. адвокат Я. в судебные заседания не явилась, сославшись на плохое самочувствие.

Позднее, 30 июня 2010г. адвокат в судебное заседание не явилась, причину неявки не сообщила суду.

Затем, 25 ноября 2010г. адвокат Я. в судебное заседание не явилась, сославшись по телефону на занятость в другом уголовном деле.

Данные обстоятельства привели к затягиванию судебного рассмотрения уголовных дел и нарушили право потерпевших и самой подсудимой К.Н.Г. на быстрое рассмотрение уголовных дел.

В частном постановлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства и применении мер дисциплинарного воздействия к адвокату Я.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Я. пояснила, что у судьи Камальдинова О.Н. рассматриваются три уголовных дела частного обвинения по одному факту – коммунальный конфликт от 27 августа 2008г.

В протоколах судебного заседания нет упоминания о «неоднократных замечаниях» в адрес адвоката, о которых говорится в частном постановлении.

Соглашение от 02 апреля 2010г. на ведение одного из этих дел было заключено адвокатом под условием отложения дела для ознакомления с ним. К.Н.Г. заявила ходатайство об отложении дела, и судья удовлетворил его.

«06.05.10г. и 18.05.10г. я болела (больничный лист, направление в больницу).

30.06.10г. судебное заседание не откладывалось, суд вынес постановление о приводе К.Н.Г. в моем присутствии, хотя К.Н.Г. болела после операции и об этом была телефонограмма в деле (справка).

25.11.10г. я уведомила суд из ФБУ ИК-7 по телефону, так как выездное заседание Невского суда, назначенное на 11.00 не закончилось, и я могу опоздать. Во втором деле, назначенному на тот же день часом позже, я участвовала (протокол с/з от 25.11.10г.).

К объяснениям приложены копии: протоколов с/з от 02.04, 30.06, 01.10, 08 и 25.11, 17-21.12.10г., постановление о приводе К.Н.Г. от 30.06.10г. справки о временной нетрудоспособности К.Н.Г. на 30.06.10г. с 15.06 по 01.07.10г., листка нетрудоспособности адвоката с 06 по 22.05.10г., направления на госпитализацию от 21.05.10г., справки Невского районного суда СПб от 25.11.10г. о занятости адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Я., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факты ее неявок в судебные заседания 06 и 18 мая 2010г., но представляет оправдательный документ (листок нетрудоспособности), который, по ее утверждению, был представлен и суду.

Неоднократные нарушения порядка в судебных заседаниях, на которые суд реагировал «устными замечаниями», в протоколах не отражены, а адвокат отрицает указанные нарушения.

При таких условиях Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

Наряду с изложенным Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат Я. зная о назначенном на 25 ноября 2010г. судебном заседании у мирового судьи судебного участка № 206 СПб, приняла на этот же день поручение на участие в выездном заседании Невского районного суда СПб. То есть, не учла специфику выездных заседаний, значительные расстояния между судами и весьма вероятную возможность опоздания в одно из заседаний, легкомысленно надеясь выполнить оба поручения. Это привело к неоправданному опозданию адвоката на несколько часов в

судебное заседание мирового суда. Таким образом, адвокат Я. нарушила требования п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Я. явилась, объяснив в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Я. пояснила: «Знаю решение Квалификационной комиссии АП СПб. Считаю, что виновата.

По поводу хамства в судебном заседании могу пояснить, что судья в процессе меня назвал «посудомойкой» при всех адвокатах, участвующих в деле, и других участниках процесса, о чем у меня имеется аудиозапись».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Опоздав на несколько часов в судебное заседание мирового суда 25 ноября 2010 г. в связи с занятостью в выездном судебном заседании Невского районного суда СПб, адвокат Я. нарушила требования п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Я. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Я.

Ранее адвокат Я. к дисциплинарной ответственности не привлекалась.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Я.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 7

«Против» - 3

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7.1. объявить адвокату Я. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова