

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 мая 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.23. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 26 декабря 2017 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Р., осуществляющей адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилось частное постановление судьи Новгородского областного суда Колосова Е.М. от 14.12.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 25.12.2017 (вх. № от 25.12.2017, в КК АП СПб вх. № от 15.01.2018).

Из частного постановления следует, что адвокат Р. приняла участие в рассмотрении Новгородским областным судом ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного приговором от 24.02.2016 Т.А.А., хотя ранее – до приобретения статуса адвоката – в ходе предварительного следствия допрашивалась в качестве свидетеля по делу.

Судья полагает, что это обстоятельство – участие в уголовном деле в качестве свидетеля – исключало возможность участия адвоката Р. в дальнейшем производстве по делу, поскольку этим нарушались права осужденного Т.А.А. на возможность пользоваться помощью надлежащего защитника. Действиями адвоката Р. существенно нарушены требования п.1 ч.1 ст.72 УПК РФ, п.2 ч.4 ст.6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон), ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

В своем письменном объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), адвокат Р. указывает, что 08.11.2016 к ней обратилась Е.О.В., мать осужденного Т.А.А., с просьбой оказать юридическую помощь сыну в обращении в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении. В представленных при обращении документах не указывалось на исследованные судом доказательства. Ходатайство было подготовлено и направлено в суд.

28.11.2017 Валдайский районный суд Новгородской области отказал в удовлетворении этого ходатайства. По согласованию с Т.А.А. была подготовлена и направлена в Новгородский областной суд апелляционная жалоба.

До начала рассмотрения жалобы прокурор Новгородской области заявил ходатайство об отводе адвоката Р. по тем основаниям, что ранее она была допрошена по делу в качестве свидетеля.

Адвокат Р. в своем письменном объяснении выражает несогласие с частным постановлением по следующим основаниям:

Допрос ее в качестве свидетеля был произведен за несколько лет (около 5) до обращения к ней за помощью матери Т.А.А. Р. в силу ее процессуального положения – свидетеля (статусом адвоката она не располагала, она работала юрисконсультom дорожной организации) – во время допроса и позже не было известно, по какому из уголовных дел она была допрошена, тем более, что, как ей позднее стало известно, некогда возбужденное дело было разъединено на пять самостоятельных дел. Обвиняемых по уголовному делу было более семи, указанный в частном постановлении номер дела адвокату Р. ничего не говорил.

В ходе рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении не происходит какой-либо оценки установленных вступившим в силу приговором обстоятельств дела, имеющихся в деле доказательствах, что каким-либо образом могло бы повлечь ухудшение положения осужденного. Сведений об отмене приговора и возобновлении следственных действий в отношении Т.А.А. не представлялось, а УИК РФ не содержит запрета участия адвоката Р. с учетом ее положения на стадии исполнения приговора.

Адвокат Р. не согласна с утверждением частного постановления, что ей было известно об обстоятельствах, исключающих ее участие в рассмотрении судом вопроса об условно-досрочном освобождении, указывает, что судом таких доказательств не представлено.

Кроме того, осужденный Т.А.А. не только возражал против отвода адвоката Р., но и настаивал на ее участии в качестве адвоката, но это его мнение не было отражено в частном постановлении.

Также указывает, что, если бы она знала о возможности нарушения своими действиями требований законодательства, то отказалась бы от принятия поручения Е.О.В. по данному делу, сообщает, что из-за тяжелого материального положения и утраты заработка оплаты работы адвоката не произведено.

Полагает, что своими действиями, направленными на условно-досрочное освобождение осужденного Т.А.А., она не нарушила его права и законные интересы и ее действия как адвоката не входят в противоречие с интересами ни подзащитного, ни доверителя – его матери.

Рассмотрев 01.03.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

14.12.2017 адвокат Р. приняла участие в рассмотрении Новгородским областным судом ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного приговором от 24.02.2016 Т.А.А.

Судом установлено, что ранее – до приобретения статуса адвоката – в ходе предварительного следствия Р. (до брака – Н.) допрашивалась в качестве свидетеля по делу. Это обстоятельство исключало возможность участия адвоката Р. в дальнейшем производстве по делу, поскольку этим нарушались права осужденного Т.А.А. на возможность пользоваться помощью надлежащего защитника. Адвокат, зная об этом, обязана была самоустраниться от участия в этом деле.

Оценивая указанную ситуацию, Комиссия не разделяет точку зрения суда об умышленном характере допущенного адвокатом Р. нарушения.

02.04.2013 Р. (Н.С.А.) была допрошена в качестве свидетеля по уголовному делу, все реквизиты которого и обстоятельства, в силу ее процессуального положения свидетеля, знать не могла. Статуса адвоката в то время Р. не имела. В частном постановлении Новгородского областного суда не приводятся сведений о том, что в силу своего служебного или иного положения Р. была осведомлена о результатах расследования уголовного дела, в том числе, об обвинительном приговоре в отношении Т.А.А. Из предоставленных ей как адвокату материалов при обращении за юридической помощью в условно-досрочном освобождении (в силу их ограниченности) невозможно сделать выводы о том, что Т.А.А. осужден на основании приговора именно по тому делу, по которому она за четыре года до этого обращения допрашивалась в качестве свидетеля.

Таким образом, в действиях адвоката Р. отсутствует как умысел на нарушение прав осужденного Т.А.А., так и неосторожность.

В соответствии с п.1 ст.18 Кодекса применение мер дисциплинарной ответственности к адвокату возможно лишь в случае, если допущенные им нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса совершены умышленно или по грубой неосторожности.

На основании изложенного и в соответствии с подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Р. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб 09 апреля 2018 года адвокат Р., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 03.04.2018 (15:32) по мобильному телефону., а также 03.04.2018 по электронной почте, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

Заместитель председателя Новгородского областного суда Остроумов А.Б. извещен о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 03.04.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга пришел к выводу о необходимости отложить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.; вызов сторон дисциплинарного производства повторить.**

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года адвокат Р., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 24.05.2018 (15:52) по мобильному телефону, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

30.05.2018 в Совет АП СПб поступило заявление адвоката Р. с просьбой рассмотреть дисциплинарное производство, возбужденное в отношении нее, в ее отсутствие, т.к. она не сможет участвовать в рассмотрении по причине занятости в следственных действиях по уголовным делам в Новгородской области.

Заместитель председателя Новгородского областного суда Остроумов А.Б. извещен о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 24.05.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. вследствие отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.