

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
26 января 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С.Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.33. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 27 октября 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-6 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилась жалоба Е.О.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 27 октября 2009г.

В жалобе Е.О.А. сообщает о том, что адвокат Б. в порядке ст.51 УПК РФ осуществляет его защиту в уголовном деле, которое находится в производстве Калининского районного суда СПб.

Е.О.А. жалуется на то, что позиция защиты, избранная адвокатом Б., не совпадает с его позицией. При этом Е.О.А., ссылаясь на протоколы судебных заседаний по делу № , указывает:

- в судебном заседании от 13 октября 2008г. адвокат Б. «...препятствовал моему желанию заявить ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта, встав на сторону обвинения»;

- в судебном заседании от 05 марта 2009г. Е.О.А. заявлял о своём желании ознакомиться с протоколами судебных заседаний. Суд ему в этом отказал, а адвокат Б. «...проигнорировал, несмотря на обязанность, как мой защитник, самостоятельно после каждого судебного заседания знакомиться с протоколами суд. заседаний, приносить на них замечания»;

- в том же судебном заседании от 05 марта 2009г. после состоявшихся прений сторон и объявленного судом перерыва адвокат Б. «...вообще не явился», а вместо оглашения приговора судья объявил о возобновлении судебного следствия»;

- в судебном заседании от 10 марта 2009г., после возобновления судебного следствия, воспользовавшись правом реплики, Е.О.А. не возражал против «...отправления дела для проведения дополнительного расследования, что было поддержано адвокатом и что противоречит УПК». Помимо этого, в присутствии адвоката Б. судья Пилехин Г.Ю. «...угрожал мне приговором в 10-15 лет». Адвокат Б. также отказал Е.О.А. в просьбе о приобретении очков.

12 августа 2009г. Е.О.А. заявил в судебном заседании отвод адвокату Б. по причине расхождения позиций. Однако в удовлетворении ходатайства об отводе было отказано судом.

Заявитель полагает, что позиция адвоката Б. противоречит требованиям ст.ст.49, 52 УПК РФ, порочит честь и авторитет адвокатов СПб, в связи с чем, просит возбудить в отношении Б. дисциплинарное производство. Истребовать из Калининского районного суда СПб протоколы судебных заседаний по делу № и «...сверить их с приведёнными доводами». Лишить Б. статуса адвоката.

К жалобе Е.О.А. никаких документов не прикладывается.

Адвокат Б. в своём подробном объяснении сообщает, что защиту Е.О.А. в Калининском районном суде СПб он осуществляет в порядке ст.51 УПК РФ. После изучения материалов уголовного дела позиция защиты была им согласована с Е.О.А. К участию в судебном следствии адвокат приступил ещё 08 августа 2008г. и за истекшее время никаких претензий, жалоб по качеству оказываемой юридической помощи Е.О.А. не предъявлял.

Жалобу Е.О.А. адвокат считает необоснованной и надуманной. Так, в судебном заседании 13 октября 2008г. адвокат не только не препятствовал Е.О.А. ходатайствовать о вызове эксперта в суд, но и полностью поддержал просьбу своего подзащитного (л.д. 33 протокола с/з от 13.10.08г.).

В судебном заседании 05 марта 2009г. Е.О.А. действительно заявил ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания, в чём его полностью поддержал адвокат Б. (л.д. 75-76 протокола с/з от 05.03.09г.). Государственный обвинитель также не возражал против удовлетворения заявленного Е.О.А. ходатайства. Отказывая Е.О.А. в удовлетворении ходатайства, суд неоднократно зачитывал и разъяснял подсудимому положения ст.ст. 5 и 259 УПК РФ, однако Е.О.А. очевидно разъяснений суда не понял.

Адвокат Б. считает своим правом, а не обязанностью, знакомиться с протоколами судебных заседаний и при необходимости подавать или не подавать на них замечания.

В судебном заседании 05 марта 2009г. адвокат Б. принял участие в прениях, отстаивая позицию подзащитного Е.О.А. Оглашение приговора было назначено на 15 час. 30 мин. того же дня. В 16 часов судья не вышел из совещательной комнаты, и адвокат вынужден был покинуть зал судебного заседания для участия в выполнении неотложных следственных действий по другому уголовному делу.

Возобновив судебное следствие для решения вопроса о направлении уголовного дела прокурору, суд отложил судебное заседание на 10 марта 2009г.

В судебном заседании 10 марта 2009г. с участием адвоката Б. был обсуждён данный вопрос, Е.О.А. не возражал против направления уголовного дела в прокуратуру. Адвокат поддержал мнение подсудимого, т.к. сущность обвинения не менялась. Реплики от Е.О.А. не поступали (см. протоколы судебного заседания от 05 марта 2009г. и 10 марта 2009г.).

В присутствии адвоката Б. судья Пилехин Г.Ю. подсудимому не угрожал, психологического давления на него не оказывал.

Адвокат Б. не считал целесообразным за счёт своих средств и без рецепта врача-окулиста приобретать для Е.О.А. очки.

В судебном заседании 12 августа 2009г. суд вновь рассматривал ходатайство Е.О.А. об отводе адвоката. Суд направил в АП СПб запрос-письмо о проведении проверки деятельности адвоката Б. по защите интересов подсудимого Е.О.А. До получения ответа из АП СПб рассмотрение ходатайства Е.О.А. было отложено. Из ответа первого вице-президента АП СПб Стасова Я.П. следует, что оснований для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. не имеется, в связи с отсутствием допустимого повода. Отвод защитника может быть заявлен лишь при наличии обстоятельств, предусмотренных ст.72 УПК РФ (копия ответа Стасова Я.П. – прилагается).

В удовлетворении ходатайства подсудимого Е.О.А. об отводе адвоката Б. было отказано, но к участию в деле был привлечён в порядке ст. 51 УПК РФ ещё один адвокат.

Адвокат Б. считает требования Е.О.А., изложенные в жалобе не основанными на законе, не соответствующими действительности и не подлежащими удовлетворению.

В ходе проведения проверки Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб были истребованы и изучены копии 5 (пяти) протоколов судебных заседания от 13.10.08г.; 05.03.09г.; 10.03.09г.; 12.08.09г.; 10.09.09г.

Указанными протоколами судебных заседаний, письмом первого вице-президента АП СПб Стасова Я.П. от 31 августа 2009г. полностью опровергаются доводы жалобы Е.О.А. Представленные копии протоколов полностью подтверждают объяснения адвоката о том, что он действовал в рамках требований Кодекса профессиональной этики адвоката. Нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката в действиях адвоката Б. Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб не установлено.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст. Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б., вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.33.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова