

Протокол № 15

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 декабря 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Ю.М. Новолодский — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 28 октября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Кронверкская», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось заявление обвиняемого Б.В.В. поступившее в АП СПб 17 октября 2013г. из Следственного изолятора №4 (далее - ФКУ СИЗО-4).

Из заявления следует, что 17 мая 2013г. арестованный Б.В.В. был вызван в следственный кабинет старшим дознавателем Прибыток М.А. для предъявления обвинения. Адвокат А.С.Ю., с которой у Б.В.В. было заключено соглашение, «...не смогла попасть в СИЗО-4» в связи с сокращённым режимом работы учреждения по пятницам, о чём старшего дознавателя Прибыток М.А. уведомил сотрудник администрации СИЗО-4. Сославшись на срочность производства следственного действия, Прибыток М.А. убедила Б.В.В. «...подписать бумаги о предъявлении обвинения без

адвоката, сказав, что согласует данные действия с адвокатом А.С.Ю.». Как оказалось впоследствии, в постановлении о привлечении Б.В.В. в качестве обвиняемого, расписалась адвокат К., которую обвиняемый даже не видел. От услуг своего защитника А.С.Ю. он (Б.В.В.) ни в устной, ни в письменной форме не отказывался.

Заявитель просит провести проверку указанных обстоятельств в отношении адвоката К. «в дисциплинарном порядке» о результатах которой, ему сообщить.

К заявлению Б.В.В. приложены: заявление адвоката Н.Д.О. от 05.09.2013г.; копия протокола допроса обвиняемого Б.В.В. от 17.05.2013г.; заявление Б.В.В. от 29.08.2013г. на имя Соловьёва В.Ф. (руководителя Комиссии по вопросам участия адвокатов в порядке ст.ст. 50-51 УПК РФ) и др. документы.

В своём заявлении от 29.08.2013г. Б.В.В. просит возбудить в отношении адвоката К. дисциплинарное производство и привлечь её к ответственности за то, что К. 17 мая 2013г. в отсутствие обвиняемого Б.В.В. и его защитника А.С.Ю., по просьбе дознавателя Прибыток М.А. подписала постановление о привлечении Б.В.В. в качестве обвиняемого и протокол допроса обвиняемого. И это при том, что защитник А.С.Ю. прибыла в согласованное с дознавателем время в СИЗО-4, но не смогла пройти в следственный кабинет, т.к. дознаватель Прибыток М.А. не оформила на адвоката пропуск. По мнению заявителя Б.В.В., адвокат К. 17 мая 2013г. приняла участие в следственном действии незаконно, в нарушение ст.ст.49,50,51 УПК РФ. Своим участием К. существенно нарушила права и законные интересы Б.В.В., в т.ч.его право на защиту.

В заявлении адвоката Н.Д.О., принявшего на себя защиту Б.В.В. после А.С.Ю., обращается внимание на то, что в протоколе допроса обвиняемого Б.В.В., содержащем подписи адвоката К., - две графы «об участвующих лицах» и «о сущности предъявленного обвинения» вообще не заполнены, «...что является грубейшим нарушением права Б.В.В. на защиту».

В своих объяснениях, представленных ранее в АП СПб на имя руководителя Комиссии по вопросам участия адвокатов в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ - Соловьёва В.Ф., и в объяснении от 01 ноября 2013г., представленном в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат К. не оспаривает факта нарушения ею порядка участия адвокатов в уголовном судопроизводстве, установленного решением Совета АП СПб №16 от 20.10.2006г. и поясняет: 17 мая 2013г. по просьбе дознавателя Прибыток М.А. из-за задержки адвоката, которая должна была участвовать в следственных действиях, она вошла в кабинет, где находился гр-н Б.В.В., после чего «...внимательно ознакомилась с документами, представленными дознавателем, выслушала Б., потом мы подписали необходимые документы». Адвокат К. признаёт, что ситуация, в которой она оказалась, её «...безусловно смущала» с точки зрения правильности её действий.

К объяснению К. никакие документы не приложены.

Извещенная надлежащим образом, адвокат К. на заседание Комиссии 21 ноября 2013г. не явилась.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

17 мая 2013г. в ФКУ СИЗО-4 Санкт-Петербурга адвокат К. в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ по просьбе дознавателя Прибыток М.А. приступила к защите интересов подозреваемого Б.В.В., несмотря на возражения последнего, заявившего с о наличии у него защитника по соглашению и об отказе от помощи адвоката К. Адвокат К. подписала

постановление о привлечении Б.В.В. в качестве обвиняемого и протокол обвиняемого Б.В.В.

Комиссия квалифицирует указанные действия адвоката К. как нарушение требований пп.1 и 2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которыми адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя и вопреки его воле.

Помимо этого, адвокат К., приняв к исполнению поручение дознавателя Прибыток М.А., способствовала незаконным действиям дознавателя, связанным с нарушением права на защиту Б.В.В. В этой части Комиссия квалифицирует действия адвоката К. как не соответствующие требованиям ч.1 ст.12 и п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат должен следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушения прав последнего ходатайствовать об их устранении, а также обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно выполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами. Такие выводы в отношении адвоката К. Комиссия делает на основании заявлений Б.В.В., объяснений самого адвоката и представленных доказательств: копии ордера № от 11.05.2013г. адвоката А.С.Ю.; копии ордера № от 17.05.2013г. адвоката К.; копии протокола допроса обвиняемого Б.В.В. от 17.05.2013г. и др.

Адвокат К. нарушила решение Совета АП СПб №16 от 20.10.2006г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов ...дознания», что подтверждается представленными доказательствами: заявлением Б.В.В. от 29.08.2013г. на имя Соловьёва В.Ф.; письмом координатора по Центральному р-ну СПб Боброва от 04.09.2013г.; ответом Соловьёва В.Ф. от 05.09.2013г. на адвокатский запрос адвоката Н.Д.О. и др. Комиссия квалифицирует действия адвоката К. в этой части как нарушение п.6 ст.15 Кодекса, в соответствии с которым адвокат обязан выполнять решения органов АП и ФПА, принятые в пределах их компетенции.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм Кодекса и Законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 21 ноября 2013 г. по тел., не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

23 декабря 2013г. адвокат К. направила в Совет АП СПб заявление с просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в отношении нее без участия адвоката в связи с травмой.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приступив 17 мая 2013г. к защите интересов подозреваемого Б.В.В. в ФКУ СИЗО-4 Санкт-Петербурга в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ по просьбе дознавателя Прибыток М.А., несмотря на возражения Б.В.В., заявившего с о наличии у него защитника по соглашению и об отказе от помощи адвоката К., подписав постановление о привлечении Б.В.В. в качестве обвиняемого и

протокол обвиняемого Б.В.В., адвокат К. нарушила требования пп.1 и 2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя и действовать вопреки его воле.*

- Приняв к исполнению поручение дознавателя Прибыток М.А., способствуя незаконным действиям дознавателя, связанным с нарушением права на защиту Б.В.В., адвокат К. нарушила требования п.1 ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат должен следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушения прав последнего ходатайствовать об их устранении*, а также нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно выполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.*
- Не являясь включенной в Базовый список дежурных адвокатов по Центральному району СПб, осуществляющих оказание юридической помощи в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ, приступив 17 мая 2013г. к защите интересов подозреваемого Б.В.В. в ФКУ СИЗО-4 Санкт-Петербурга в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ по просьбе дознавателя Прибыток М.А., адвокат К. нарушила решение Совета АП СПб №16 от 20.10.2006г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда», тем самым нарушила требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым *адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату К. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8, пп.1 и 2 п.1 ст.9, п.1 ст.12 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова