

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 июля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чиноваев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 07 марта 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации «Селект» Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. явилось частное определение Судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда, из которого усматривается, что 15 марта 2006 г. Коллегией были рассмотрены кассационные жалобы осужденного И.С.В. и его адвоката Е. на приговор Приозерского городского суда Ленинградской области от 10 декабря 2005 г.

Адвокат Е. представил кассационную жалобу на приговор упомянутого суда 21 декабря 2005 г. Эта жалоба была назначена на рассмотрение Коллегией на 1 февраля 2006 года. Однако адвокат Е. не явился в судебное заседание 1 февраля 2006 г., не сообщив суду о причине неявки.

Коллегия повторно назначила слушание дела на 15 марта 2006 г., известив надлежащим образом об этом адвоката Е. Однако он вновь не явился в судебное заседание, представив заявление об отложении судебного заседания в связи с занятостью по уголовному делу, находящемуся в производстве судьи Приозерского городского суда Ленинградской области

Маламан И.Б. В частном определении отмечается, что это не соответствует действительности, так как судья Маламан И.Б. на 15 марта 2006 г. слушание дел не назначала в связи с тем, что с 13 по 24 марта 2006 г. проходила стажировку в Ленинградском областном суде.

Коллегия предлагает принять к адвокату Е. меры дисциплинарной ответственности в связи с нарушением им ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Адвокат Е. в объяснениях сообщает, что защиту И.С.В. в Приозерском городском суде Ленинградской области он осуществлял в порядке ст. 51 УПК РФ. На приговор упомянутого суда 19 декабря 2005 г. им была подана кассационная жалоба (копия приложена к объяснениям). Слушание дела Коллегией было назначено на 1 февраля 2006 г. На это заседание он не явился, так как 24 января 2006 г. в канцелярии Приозерского городского суда ему сообщили, что И.С.В., содержащимся в Учреждении ИЗ-47/3 г. Выборга, 18 января 2006 г. подана самостоятельно кассационная жалоба, а поэтому у назначенное Коллегией слушание дела на 1 февраля 2006 г. не состоится «ввиду неуведомления сторон участников процесса».

По просьбе матери И.С.В. он, адвокат Е., намеревался участвовать 15 марта 2006 г. в судебном заседании Коллегии. Однако на этот же день в Приозерском городском суде судьей Кустарниковой И.Н. было назначено рассмотрение постановления старшего следователя СО Приозерского ОВД Ермоленко о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Т.А.Ю., защиту которого осуществлял он, адвокат Е. О дате назначении слушания дела в связи с упомянутым ходатайством следователя, он, адвокат Е. был уведомлен только 14 марта 2006 г.

Участие адвоката Е. в судебном заседании 15 марта 2006 г. по делу Т.А.Ю. подтверждено представленной копией постановления указанного суда.

Направляя 15 марта 2006 г. в Коллегию заявление с просьбой об отложении рассмотрения кассационных жалоб по делу И.С.В., он второпях, печатая заявление, допустил ошибку: «набирая текст заявления с ранее набранного текста не полностью исправил его, указав ссылку на занятость в судебном процессе, находящемся в производстве судьи Маламан И.Б.».

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Е., Квалификационная комиссия адвокатской палаты отмечает, что в её распоряжении имеется уведомление от 08 февраля 2006 г. за № , подписанное Председателем Приозерского городского суда Шелудяковым В.В. В тексте уведомления, направленного в Ленинградский областной суд, всем участникам процесса, прокурору г. Приозерска, адвокатам Е. и К.А.Г., сообщается: «Приозерский городской суд направляет кассационную жалобу осужденного И.С.В. от 18 января 2006 г. по уголовному делу № по обвинению И.С.В., Титовой М.В. Дело слушанием назначено в Леноблсуде на 15.03.06 г. в 12 часов. Явка оповещенных лиц не обязательна. Приложение: копия жалобы во все адреса». Копия кассационной жалобы И.С.В. от 18 января 2006 г. приложена к объяснениям адвоката Е.. Таким образом, Комиссия полагает, что объяснения адвоката Е. относительно уважительности причин его неявки в судебное заседание 01 февраля 2006 г. заслуживают внимания и в его действиях отсутствует нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Оценивая уважительность причин неявки адвоката в суд 15 марта 2006 г., Комиссия обращает внимание на то, что в соответствии с положениями п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечёт применение мер дисциплинарной ответственности. Направляя в Коллегию заявление с просьбой отложить судебное заседание, назначенное на 15 марта 2006 г., со ссылкой на занятость в этот день по делу, находящемуся в производстве судьи Приозерского городского суда Маламан И.Б., адвокат совершил техническую ошибку, так как фактически участвовал в рассмотрении уголовного дела, находящегося в производстве у судьи Кустарниковой И.Н. Учитывая, что адвокат Е. совершил это не умышленно, а по неосторожности, которую нельзя квалифицировать как грубую с учетом того, что неявка адвоката не препятствовала Коллегии рассмотреть кассационные жалобы в его отсутствие,

Комиссия не находит в действиях адвоката Е. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.19. прекратить дисциплинарное производство в отношении Е. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк