

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 января 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 декабря 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность без избрания формы адвокатского образования, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило представление вице-президента АП СПб Стасова Я.П. от 14 декабря 2007г.

Из представления следует, что адвокат Б. в нарушение требований п.6 ст.15 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (Закон), в соответствии с которым «Адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в регистрационный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо после возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств», более 3-х месяцев не уведомляет Совет Адвокатской палаты СПб об избранной им форме адвокатского образования.

К представлению приложена докладная записка управляющей делами АП СПб Ливеруевой В.С. от 14 декабря 2007г.

На предложение по телефону явиться в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб и дать объяснения адвокат Б. не отреагировал, объяснений не представил, поэтому

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб в соответствии с п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката рассматривает дело по имеющимся материалам.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что в Реестре адвокатов АП СПб более трех месяцев отсутствуют сведения об избранном адвокатом Б. адвокатском образовании.

В соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушения требований п.6 ст.15 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми «адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств».

Поскольку по смыслу ст.20 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не может осуществлять свою деятельность вне рамок адвокатского образования, требования п.6 ст.15 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» распространяются и на случаи изменения членства в одном адвокатском образовании на другое.

На заседании Совета АП СПб адвокат Б. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседании Совета АП СПб установлено, что на момент заседания – 24 января 2008 г. – в Совет АП СПб поступила информация об избрании адвокатом Б. формы адвокатского образования – адвокатский кабинет «Адвокат Б.», учрежденный 04 декабря 2007 г.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не уведомив более 3-х месяцев Совет Адвокатской палаты СПб об избранной им форме адвокатского образования, адвокат Б. нарушил требования п.6 ст.15 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми «адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств», поскольку по смыслу ст.20 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не может осуществлять свою деятельность вне рамок адвокатского образования, т.е. требования п.6 ст.15 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» распространяются и на случаи изменения членства в одном адвокатском образовании на другое.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. объявить адвокату Б. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.15 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева