Протокол № 8

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 июля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— С.В. Смирнов
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

4. Слушали:
О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:
Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 апреля 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В.Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилась жалоба доверителя В.Д.И. поступившая в АП СПб 09 апреля 2012г.

Из жалобы В.Д.И. следует, что в октябре 2011г. она обратилась к адвокату Б. с предложением представлять её интересы в гражданском деле о расторжении брака с В.А.А., об определении места проживания несовершеннолетних детей, а также о разделе совместно нажитого имущества. Для выполнения данного поручения В.Д.И. была выдана Б. нотариальная доверенность. Договора о предоставлении юридических услуг стороны не заключали. Адвокатом Б. «…была объявлена сумма в размере 400000 руб.», которую В.Д.И. полностью ему выплатила. При этом никаких расписок или квитанций адвокатом выдано не было.

В связи с тем, что Б. затянул оформление иска, В.А.А. предъявил иск о расторжении брака раньше её, указав в заявлении, что по вопросам о месте проживания детей и разделу имущества между супругами достигнута договорённость, хотя это не соответствовало действительности. Адвокат Б. предложил «…потянуть с разводом и подать встречные иски, за что потребовал передать ему ещё 20000 ЕВРО». Данная сумма была ею передана адвокату в ноябре 2011г. в отеле «Эмеральд» (СПб, Суворовский пр., д.18). Договора при передаче данной суммы также не заключалось и никаких квитанций адвокатом Б. вновь не выдавалось.

20 декабря 2012г. В.Д.И. получила решение суда о расторжении брака, после чего она попросила адвоката представить отчёт о проделанной работе, но Б. её просьба была проигнорирована. Невзирая на отсутствие результата, деньги адвокат Б. не вернул. В подтверждение участия адвоката Б. в деле о расторжении брака В.Д.И. прилагаются: копия решения суда от 20.12.2011г. и протокол судебного заседания от 20.01.2012г.

Поскольку В.Д.И. была выдана адвокату нотариальная доверенность, он обязался ещё и оплатить несколько налоговых деклараций по её бизнесу. Никаких подтверждений выполнения этой работы адвокат также не предоставил. На данный момент Б. требует от неё ещё 50 000 руб. за уплаченные им налоги.

Считая, что адвокат Б. нарушает нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», что выражается в работе с клиентами без заключения письменного договора, В.Д.И. просит разобраться в сложившейся ситуации и принять в отношении адвоката соответствующие меры.

Аналогичная жалоба В.Д.И. с документами поступила через ГУ МЮ РФ по СПб.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Б. пояснил, что в октябре 2011г. к нему обратился его бывший клиент Ч.А.Н., который поручил ему «…ведение ряда дел по представлению интересов его гражданской жены В.Д.И.». Поручение включало в себя: ведение дела о разводе у Мирового судьи с/у №154; ведение дела в Петроградском районном суде о разводе, разделе имущества, определении места жительства детей, взыскании алиментов. А также ведение дел в налоговых инспекциях и в службе судебных приставов по вопросам многочисленных задолженностей В.Д.И.

Два соглашения №№ 74 и 76 от 17.10.2011г. на ведение дел В.Д.И. были заключены только с Ч.А.Н. Все финансовые вопросы решались между адвокатом и Ч.А.Н., «…т.к. он должен был оплатить указанные работы и возместить мне оплаченные накладные расходы». Однако им не было оплачено ни того, ни другого.

В.Д.И. на суды не являлась, никаких документов адвокату не передавала. Доверенность на ведение дел от имени В.Д.И. и заявление о рассмотрении дел в её отсутствие были переданы адвокату курьером от Ч.А.Н. в середине октября 2011г

Исковое заявление в Петроградский районный суд было подано адвокатом после того, как Ч.А.Н. были представлены документы. Б. не признаёт претензию В.Д.И. о затяжке с подачей искового заявления.

Ходатайство В.Д.И. о предоставлении 2-х месяцев для примирения с супругом, было приобщено к делу № (мировой судья Тарасова О.С.) и частично удовлетворено судом.

Б. утверждает, что «…никаких денег ни от В.Д.И., ни от Ч.А.Н. я не получал. Подотчётен в силу соглашений был …только Ч.А.Н., который не выходит на связь, очевидно из-за долгов мне, которые действительно составляют 1300000 рублей». Б. сообщает, что «…за В.Д.И.» он оплатил многочисленные её задолженности по налогам, в т.ч. по прекращённым исполнительным производствам, что может быть подтверждено документами.

Довод В.Д.И. об угрозах в её адрес Б. считает заведомой клеветой, как и все доводы жалобы. Никаких нарушений законодательства со своей стороны адвокат не признаёт.

К объяснению приложены: копии 2-х соглашений, копии 2-х ордеров, др. документ.

На заседании Комиссии 07 июня 2012г. адвокат Б. полностью подтвердил свои письменные объяснения, указав, что оплата его труда должна была производиться после выставления им счетов. Никакой предоплаты не предусматривалось.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия АП СПб считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- 17 октября 2011г. адвокат Б. заключил два соглашения №74 и №76 с гр-м Литвы Ч.А.Н. на ведение двух гражданских дел о разводе, разделе имущества и др. в интересах В.Д.И. в с/у №154 СПб и в Петроградском районном суде СПб. При этом соглашения не содержат сведений ни о размере вознаграждения адвоката, ни о внесении какой-либо суммы авансового платежа или о последующих платежах. Отсутствуют и сведения о внесении доверителем вознаграждения и расходов, связанных с исполнением поручения, в кассу АК-69 СПбГКА. Комиссией принимается во внимание то обстоятельство, что ни Ч.А.Н., ни В.Д.И. права на оказание бесплатной юридической помощи в суде не имели. Не входя в обсуждение размера, Комиссия доверяет доводам В.Д.И. о выплате ею вознаграждения адвокату, поскольку он активно участвовал в заседаниях как мирового, так и районного суда, никаких счетов (как это предусмотрено соглашениями) ни одному из доверителей не выставлял.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что адвокат Б. нарушил требования п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон), в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу адвокатского образования.

Комиссия также отмечает, что адвокатом Б. было допущено неисполнение решения Президиума Совета СПб ГКА от 15.03.2006г., пунктом 1 которого установлено положение, согласно которому соглашение должно быть зарегистрировано в документации адвокатской консультации и считается заключённым, если в кассу внесён аванс.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, представил объяснения в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб.

Адвокат Б. заявил: «Считаю, что правоотношения между мной и В.Д.И. истолкованы не верно; Соглашение со мной заключал гр-н Ч.А.Н., который является гражданским мужем В.Д.И. Все финансовые вопросы должны были решаться между мной и Ч.А.Н., но денег я так и не получил».

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства и заслушав объяснения адвоката Б., руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вопреки заключению Квалификационной комиссии АП СПб, т.к. фактические обстоятельства Комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката Б.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.
Ставится вопрос на голосование:
«За» - 13
«Против» - нет
«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб В.С. Панова