

Протокол № 1

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 января 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент — Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев
— Ю.М. Новолодский
— Т.В. Тимофеева
— В.Л. Левыкина

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— Е.В. Богомолов
— И.Т. Земскова
— Е.В. Зубанова
— Д.Р. Каюмов
— И.В. Туманова

Заместитель Председателя КК АП СПб — Ю.Я. Шутилкин

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Щ. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 31 октября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Щ. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Щ. явились два обращения П.Е.А., поступившие в АП СПб 11 и 21 октября 2013г.

Из обращения от 11 октября 2013г. следует, что адвокат Щ., назначенный следователем в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ, принял участие в уголовном деле П.Е.А. при производстве следственного действия - обыска по месту его проживания. В услугах адвоката по назначению Щ. он (П.Е.А.) не нуждался, поскольку с февраля 2013г. его защиту по соглашению осуществляет адвокат К.К.С. Об этом П.Е.А. заявил следователю в

присутствии адвоката Щ. Кроме того, «...позиции по уголовному делу с адвокатом Щ. расходятся, в связи с чем и юридическую помощь мне он не предоставляет фактически». В связи с указанными обстоятельствами П.Е.А. просит заменить назначенного адвоката Щ. адвокатом К.К.С.

В другом обращении от 21 октября 2013г. П.Е.А. сообщается о том, что в нарушение решения Федеральной палаты адвокатов РФ №1 от 27.09.2013г., адвокат Щ., прибывший 02 октября 2013г. со следователем Ионовым С.Г. в качестве адвоката по назначению «...в моё жилище» при производстве обыска, никакой юридической помощи не оказал. Поданные П.Е.А. замечания на протокол обыска и жалобу в порядке ст.125 УПК РФ на допущенное в ходе обыска нарушение права на защиту, адвокат не поддержал. От общения с прибывшим адвокатом по соглашению - К.К.С. адвокат Щ. отказался.

К обращениям П.Е.А. приложены документы: копия постановления судьи Смольнинского суда СПб Городничевой Т.В. от 21.10.2013г.; копии 2-х апелляционных жалоб от 21.10.2013г.

В объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Щ. считает доводы П.Е.А. голословными и не соответствующими действительности. Будучи 02 октября 2013г. дежурным адвокатом, он по заявке следователя Ионова С.Г. в этот день принял участие в проведении обыска по месту проживания П.Е.А. в студенческом общежитии. По телефонному звонку П.Е.А. к месту производства обыска прибыл адвокат К.К.С., который заявил следователю требование о его допуске для участия в обыске в качестве защитника П.Е.А. Однако К.К.С. не представил следователю ордер адвоката, поэтому он был допущен к участию в обыске как иное лицо. Против участия адвоката Щ. в качестве защитника по назначению от П.Е.А. и адвоката К.К.С. возражений не поступило. В ходе производства обыска адвокат К.К.С. стал писать жалобу в суд на действия следователя Ионова С.Г. По завершении обыска П.Е.А. никаких претензий к нему (Щ.) не заявлял. 04 октября 2013г. адвокат Щ. с участием П.Е.А. вторично участвовал в следственном действии с целью ознакомления с постановлением о назначении химических экспертиз. П.Е.А. не возражал против его участия в качестве защитника по назначению.

В других следственных действиях в качестве защитника П.Е.А. адвокат Щ. участия не принимал, поскольку ему стали поступать письма от адвоката К.К.С. и от П.Е.А. о том, что он осуществляет защиту П.Е.А. вопреки воле последнего.

К объяснению адвоката Щ. приложены документы: копия постановления следователя Ионова С.Г. от 19.09.2013г.; копия протокола обыска от 02.10.2013г.; копия письма и.о. Зам. начальника СЧ СУ Петуховой И.И. от 09.10.2013г.; копия ордера от 17.09.2013г. адвоката К.К.С.; копия графика дежурств адвокатов на октябрь 13г.; и др.

На заседании Комиссии адвокат Щ. подтвердил свою позицию, изложенную в письменных объяснениях.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

02 октября 2013г. адвокат Щ., будучи дежурным адвокатом, был вызван следователем СУ УТ МВД по СЗФО Ионовым С.Г. в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ для участия в производстве обыска по месту проживания обвиняемого П.Е.А. Адвокат Щ. приступил к исполнению поручения, несмотря на отказ от его услуг обвиняемого, сообщившего о наличии у него адвоката по соглашению.

Комиссия квалифицирует указанные действия адвоката Щ. как нарушение требований пп.1 и 2 пункта 1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которыми адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя и вопреки его воле. Такой вывод в отношении адвоката Щ.

Комиссия делает на том основании, что обвиняемый П.Е.А. в присутствии адвоката Щ. выразил своё волеизъявление об отказе от его помощи защитника по назначению. Как признаёт в своём объяснении адвокат Щ., обвиняемый вызвал к месту проведения обыска по телефону адвоката по соглашению - К.К.С. Прибывший в 9 часов 30 минут по телефонному звонку П.Е.А. адвокат К.К.С. заявил о его допуске к участию в следственном действии, о вызове прокурора. Действия следователя, привлечшего 02 октября 2013г. к участию в обыске вопреки воле обвиняемого адвоката по назначению, были обжалованы П.Е.А. и адвокатом К.К.С. в порядке ст.125 УПК РФ, что также подтверждает наличие волеизъявления П.Е.А. об отказе от услуг адвоката Щ. Утверждения адвоката Щ. о согласии П.Е.А. на его участие в следственных действиях опровергаются и записью в протоколе обыска от 02 октября 2013г.: «П.Е.А. также заявил, что желает, чтобы в ходе обыска участвовал защитник К.К.С. Следователь дал согласие П.Е.А. осуществить два телефонных звонка адвокату К.К.С. ... П. осуществил звонок... и попросил его прибыть на следственное действие...»

Комиссия также руководствуется позицией, занятой Советом Федеральной палаты адвокатов РФ в его решении №1 от 27.09.2013г.: «Адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Щ. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Щ., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично под расписку 26 декабря 2013г., не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Будучи дежурным адвокатом 02 октября 2013г., вызванный следователем СУ УТ МВД по СЗФО Ионовым С.Г. в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ для участия в производстве обыска по месту проживания обвиняемого П.Е.А., приступив к исполнению поручения, несмотря на отказ от его услуг обвиняемого, сообщившего о наличии у него адвоката по соглашению, адвокат Щ. нарушил требования пп.1 и 2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя и вопреки его воле.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Щ. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Щ. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Щ. предупреждение».
Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - 1

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Ш. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 и 2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова