

Протокол № 19
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Л. Левыкина
— С.А. Афанасьев
— С.Ф. Коркунов
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладывая о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.15. Дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 ноября 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката И. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в сорок четвертой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. послужило заявление С.Н.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 31 октября 2007г.

Из заявления следует, что, заключив соглашение на ведение гражданского дела по иску С.Н.В. к ЖСК «о перерасчете размера платежей за коммунальные услуги с 1997г.», адвокат И. с делом не ознакомился, не написал дополнений к заявлению, поданному ранее (или новое исковое заявление), от встреч и обсуждения позиции уклонялся. Кроме того, имея право на бесплатную юридическую помощь, она не получила таковой даже за деньги. Заявительница просит «разобраться в поведении адвоката и помочь в возвращении денег, незаработанных И.».

К заявлению приложены копии телеграммы на имя И. с напоминанием о сроке подачи апелляционной жалобы, копия протокола судебного заседания от 15.08.07г. с указанием на неявку истицы и ее представителя.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат И. пояснил, что действительно заключил со С.Н.В. соглашение на ведение ее дела, получил доверенность, изучил материалы дела, составлявшие более 300 страниц, участвовал в четырех судебных заседаниях (15.08.07г. отсутствовал по причине, признанной судом уважительной). По возвращении С.Н.В. в сентябре в город (все лето находилась за пределами Санкт-Петербурга) информировал ее о состоявшемся решении и разъяснил порядок апелляционного обжалования. Никаких претензий за все время ведения дела С.Н.В. к адвокату не предъявляла, желания расторгнуть соглашение и требования вернуть деньги не заявляла. О своем желании получить юридическую помощь бесплатно не заявляла. Считает, что никаких требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики не нарушал.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката И., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что никаких доказательств ненадлежащего исполнения поручения адвокатом И. ни в жалобе, ни в объяснениях заявителя на заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не приводится. С декабря 2006 г. (момент заключения соглашения) по апрель 2007 г., когда С.Н.В. выдала адвокату доверенность на ведение дела и уехала из города до сентября, никаких пожеланий о дополнении исковых требований или составлении нового искового заявления не высказывала. Доказательств обращения с заявлением о предоставлении бесплатной юридической помощи не представила. Что касается заявленной просьбы о возврате денег, «незаработанных И.», Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб разъясняет заявительнице ее право на обращение в суд, так как в соответствии с п.6 ст.29 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская палата не отвечает по долгам адвокатов.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.15.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева