

**Протокол № 9**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
12 июля 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

**Присутствовали:**

|                                      |                                                                                                                                             |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Председательствующий, президент      | — Семеняко Е.В.                                                                                                                             |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — Тенишев В.Ш.<br>— Панова В.С.<br>— Тимофеева Т.В.<br>— Семеняко М.Е.                                                                      |
| Члены Совета АП СПб:                 | — Голубок С.А.<br>— Грузд Б.Б.<br>— Жирнова Н.Н.<br>— Краузе С.В.<br>— Меркулова Ю.С.<br>— Савич А.С.<br>— Туманова И.В.<br>— Филиппов Н.А. |
| Секретарь Совета АП СПб:             | — Царева Ю.В.                                                                                                                               |

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:**

**Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб:

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**2.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К.**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 01 февраля 2018 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката К., осуществляющей адвокатскую деятельность в Адвокатском бюро г. Санкт-Петербурга (с 12.04.2018), установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило представление исполнительного вице-президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Пановой В.С. от 01.02.2018, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 01.02.2018 (вх. № от 01.02.2018).

Из представления следует, что в соответствии с жалобой Б.В.В., поступившей в Приморскую коллегия адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, 09.11.2017 он заключил с адвокатом К. соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого являлась защита доверителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции (в СО ОМВД России по г. Сосновый Бор Ленинградской области и в Сосновоборском городском суде Ленинградской области).

Размер вознаграждения адвоката по соглашению на стадии предварительного следствия определен в 75000 рублей и оплачен Б.В.В. полностью по квитанциям №№.

В рамках соглашения адвокат К. написала жалобу в прокуратуру Ленинградской области, которую Б.В.В. самостоятельно сдал в прокуратуру, и до 09.01.2018 адвокат К. самоустранилась от защиты его интересов: с материалами уголовного дела не знакомилась, уголовным делом не интересовалась, в процессуальных действиях не участвовала, на телефонные звонки Б.В.В. не отвечала, иных процессуальных документов не составляла.

09.01.2018 Б.В.В. направил жалобу на действия (бездействие) адвоката К. в Приморскую коллегия адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Коллегия), просил перенаправить ее в Совет АП СПб.

11.01.2018 Б.В.В. направил в Коллегию заявление о расторжении соглашения от 09.11.2017 *«с оплатой фактически оказанной юридической помощи ...: написание жалобы в Ленинградскую областную прокуратуру; консультации в рамках данного Соглашения»*; просил вернуть сумму, оставшуюся от 75000 рублей, с учетом фактически понесенных адвокатом расходов.

17.01.2018 адвокат К. направила Б.В.В. по электронной почте «Акт приемки-сдачи выполненных работ по соглашению об оказании юридической помощи по уголовному делу от 09.11.2017» с предложением Б.В.В. *«получить неотработанную мной часть вознаграждения в сумме 33000 рублей завтра 18.01.2018 года по адресу: Санкт-Петербург, Суворовский проспект, д.65 в фойе 13-го арбитражного апелляционного суда в 14.45 часов»*.

Б.В.В., будучи возмущенным поведением адвоката, 18.01.2018 направил в Коллегию досудебную претензию, в которой оценил услуги адвоката в 1200 рублей, а оставшиеся 73800 рублей просил вернуть. Считает, что своими действиями адвокат К. подрывает авторитет адвокатуры.

Из заявления председателя Президиума Коллегии адвокатов К.В.В. следует, что в отношении адвоката К. была проведена внутренняя проверка, которой установлено, что адвокат:

- соглашение от 09.11.2017 в бухгалтерию Коллегии не сдавала,
- в журнале учета соглашение не зарегистрировано,
- в соглашении неверно указаны банковские реквизиты Коллегии,
- выдала Б.В.В. квитанции №№ за подписями главного бухгалтера Кузнецовой В.В. и кассира Кокорина Р.Ю., которые этих квитанций не подписывали.

Председатель Президиума Коллегии просит возбудить в отношении адвоката К. дисциплинарное производство.

К представлению приложены: жалоба Б.В.В. от 09.01.2018, копия соглашения от 09.11.2017, копии квитанций к ПКО №№, Акт приемки-сдачи работ от 17.01.2018, досудебная претензия от 18.01.2018.

В представлении вице-президента АП СПб указано, что из представленных материалов усматривается нарушение адвокатом К. требований Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон):

- п.15 ст.22 – отсутствие регистрации соглашения в документации коллегии адвокатов;

– п.6 ст.25 – невнесение полученных от доверителя денежных средств в кассу адвокатского образования.

Кроме того, самоустранившись от исполнения своих обязанностей по защите интересов доверителя: не знакомилась с материалами дела, не участвовала в процессуальных действиях, не отвечала на звонки доверителя, нарушила требования подп.1 и 2 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан: *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами»* и *«уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи»*.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката К. дисциплинарного производства.

Из объяснений адвоката К., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что 09.11.2017 она заключила соглашение с Б.В.В. на защиту его интересов на предварительном следствии и в суде первой инстанции г. Сосновый Бор. Соглашение было зарегистрировано в книге регистрации соглашений и передано в Коллегию.

Определенный соглашением гонорар в размере 75000 рублей был тремя частями внесен Б.В.В. по платежным документам, которые *«оформлены на бланке унифицированной формы первичной бухгалтерской документации и используются в Приморской коллегии адвокатов»*.

Поскольку в Приморской коллегии адвокатов нет штатного бухгалтера, обязанности его возложены на Кузнецову В.В., которая завела порядок, в соответствии с которым деньги, полученные адвокатами от клиентов, вносятся в кассу один раз в конце месяца (27 или 28 числа). Причем, это никак не оформляется, никаких подтверждающих документов адвокатам не выдается.

В декабре 2017 года день сдачи денег был определен с учетом новогодних праздников на 26.12.2017. Б.В.В. последний платеж вносил 26.12.2017 вечером, когда Кузнецовой В.В. в Коллегии уже не было. Таким образом, адвокат могла внести деньги в кассу только в конце января 2018 года. Однако, 11.01.2018 Б.В.В. пришел в Коллегию с заявлением о расторжении соглашения. Получив от Б.В.В. заявление, адвокат сказала, что составит акт выполненных работ и сообщит ему в какой день он может получить неотработанную часть гонорара. При этом разговоре присутствовала Кузнецова В.В.

17.01.2018 адвокат пыталась дозвониться до Б.В.В. для урегулирования всех вопросов, а поскольку он на звонки не ответил, 18.01.2018 отправила ему по электронной почте акт выполненных работ и предложила явиться за деньгами в фойе Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, где она участвовала в заседании. Так как Б.В.В. в указанное время не явился, адвокат отправила ему 33000 рублей почтовым переводом. Оставшуюся у нее отработанную часть гонорара в размере 42000 рублей в конце января, как обычно, адвокат пыталась сдать Кузнецовой В.В. в кассу, но та отказалась принять деньги. Тогда 05.02.2018 адвокат обратилась к заместителю Кузнецовой В.В. – адвокату Кокорину Р.Ю., который в тот же день принял у нее деньги под расписку.

Как выяснилось позднее, Кузнецова В.В. заключила с Б.В.В. соглашение на его защиту и раздувает конфликт в своих корыстных интересах.

Что касается претензий Б.В.В. на предполагаемое «бездействие» адвоката, они не обоснованы, так как никаких следственных действий по делу Б.В.В. в период действия соглашения не проводилось, а все доступные материалы следствия она изучила, требуемую жалобу в прокуратуру, по которой дело было истребовано, написала, изучила

представленные Б.В.В. документы (более 50 листов), давала многочисленные консультации лично и по телефону.

К. предполагает, что причиной расторжения соглашения послужил отказ адвоката обжаловать в прокуратуру действия Администрации Сосновоборского района, которые к уголовному делу Б.В.В. отношения не имеют и предметом соглашения не являются.

К объяснениям приложена квитанция к почтовому переводу от 19.01.2018 на 33000 рублей, расписка Кокорина Р.Ю. от 04.02.2018 на 43000 рублей.

**Рассмотрев 19.04.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:**

09.11.2017 адвокат К. заключила с Б.В.В. соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого являлась защита доверителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции (в СО ОМВД России по г. Сосновый Бор Ленинградской области и в Сосновоборском городском суде Ленинградской области).

Размер вознаграждения адвоката по соглашению на стадии предварительного следствия определен в 75000 рублей и оплачен Б.В.В. полностью по квитанциям №№.

11.01.2018 Б.В.В. расторг соглашение с адвокатом К.

Комиссия установила, что в рамках соглашения адвокат К. написала жалобу в Прокуратуру Ленинградской области, по которой прокуратура истребовала уголовное дело в отношении Б.В.В. Из объяснений адвоката, не доверяя которым у Комиссии нет оснований, следует, что до 09.01.2018 она изучила материалы уголовного дела, никаких следственных действий по делу не проводилось. Какими-либо материалами, опровергающими позицию адвоката, Комиссия не располагает. Учитывая данное обстоятельство, а также непродолжительность действия соглашения, Комиссия полагает, что отсутствуют достаточные основания для обвинения адвоката К. в самоустранении и бездействии, то есть, в нарушении требований п.1 ст.8 Кодекса.

Наряду с этим, заслуживают внимания объяснения адвоката К. относительно негласно установленного в Приморской коллегии адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга порядка сдачи денежных средств, полученных адвокатами в качестве вознаграждения по заключенным соглашениям, непосредственно председателю Коллегии – Кузнецовой В.В. Косвенно это подтверждается содержанием заявления К. на имя заместителя председателя Коллегии Кокорина Р.Ю., отвечающего за бухгалтерскую сторону работы Коллегии, с просьбой принять у нее и оформить надлежащим образом полученное по делу вознаграждение в размере 42000 рублей в связи с отказом Кузнецовой В.В. сделать это.

На заявлении адвоката имеется расписка Кокорина Р.Ю. в получении указанной суммы без каких-либо замечаний.

Принимая во внимание указанное обстоятельство, отсутствие в Коллегии штатного бухгалтера и утвержденного на Президиуме Коллегии Положения о порядке оформления и сдачи средств, полученных адвокатами в качестве вознаграждения, Комиссия считает необоснованным обвинение адвоката К. в нарушении требований п.6 ст.25 Закона (невнесение полученных от доверителя денежных средств в кассу адвокатского образования).

Комиссии также представлена копия «Книги учета соглашений Приморской коллегии адвокатов», в которой имеется запись о регистрации соглашения адвоката К. с Б.В.В.

На основании изложенного и в соответствии с подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства

вследствие отсутствия в действиях адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

**На заседание Совета АП СПб 12 июля 2018 года** адвокат К., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 03.07.2018 (14:29) по мобильному телефону, а также 03.07.2018 по электронной почте, явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

На заседании Совета АП СПб адвокат К. сообщила, что знакома и согласна с заключением Комиссии.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 13**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Председательствующий,  
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.