

Протокол № 7

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 17 февраля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. явилось обращение судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга Казакова В.А., из которого усматривается, что адвокат Л. 2 февраля 2006 г. опоздал в судебное заседание на полтора часа и не смог ни объяснить причину опоздания, ни представить документы, оправдывающие его опоздание. В результате адвокат Л. «фактически сорвал судебное заседание», вынудив лиц, явившихся в суд, длительное время ожидать явки адвоката.

В обращении содержится просьба принять к адвокату Л. «соответствующие меры».

Объясняя причину своего опоздания в судебное заседание, адвокат Л. сообщил, что он, проживая в г. Колпино, 2 февраля 2006 г. на своем автомобиле выехал в Санкт-Петербург, чтобы к 11 час. явиться в судебное заседание. В пути следования у автомобиля сломалось колесо. Он, адвокат Л., понимая, что опаздывает в суд, несколько раз звонил по мобильному телефону судье Казакову В.А. и предупреждал его о возможном опоздании. После его прибытия в суд с опозданием судебное заседание состоялось. Судье Казакову В.А. им, адвокатом Л., были принесены извинения. На затяжной же характер рассматривания дела (с 2004 г.), о чем указывает в обращении судья Казаков В.А., не могло повлиять его, адвоката Л. единственное опоздание.

Признавая свою вину в опоздании в судебное заседание, адвокат Л. обязался впредь выезжать для участия в судебное заседание заранее.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Л., Квалификационная комиссия считает, что его опоздание 02 февраля 2005 г. в судебное заседание может быть расценено как нарушение требований п. 2 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан проявлять уважение к суду.

Однако упомянутые действия адвоката Л. с учетом его объяснений, хотя формально и содержат признаки нарушения указанных норм Кодекса, но не являются умышленными, а потому Комиссия считает их малозначительными (п. 2 ст. 18 Кодекса), поскольку эти действия не порочат честь и достоинство адвоката, не умоляют авторитет адвоката и адвокатуры и не причинили существенного вреда его доверителю, так как после явки адвоката судебное заседание было продолжено. Квалификационная комиссия рекомендует Совету Адвокатской палаты СПб прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что в действиях адвоката Л.а формально содержатся нарушения п. 2 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, однако учитывая конкретные обстоятельства произошедшего, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.10. прекратить дисциплинарное производство в отношении Л. (реестровый №) на основании подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк