

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 июля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чиноваев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 апреля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов (индивидуальная практика), установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось с заявление Д.Т.В. и представление Первого вице-президента АП СПб Я.П. Стасова.

Из заявления Д.Т.В. и приложенных копий документов следует, что она обратилась к адвокату К. в связи с необходимостью ведения в суде гражданского дела (из имеющейся в материалах дела копии искового заявления Д.Т.В. следует, что её иск связан с поставкой некачественной мебели по договору купли-продажи).

Д.указывает, что за ведение дела «я дала ему десять тысяч рублей...все важные документы». После получения денег адвокат К. «стал грубым, необязательным, уклонялся от встречи, уходил в разговоре от сути дела».

Д.утверждает, что К. при передаче искового заявления в суд приложил фальшивые документы (касающиеся спецификаций мебели, её стоимости, общей стоимости комплекта),

которые покрывали мошенническое поведение, выгораживали ответчиков и свидетельствовали против меня».

На просьбу встретиться и вернуть подлинные документы К. ответил отказом.

В квитанции на 5 000 руб. специально, как считает доверительница, указал не её домашний адрес, «хотя был у меня дома 2 раза, там и получил деньги при свидетелях». К. в судебных процессах не участвовал, деньги возратить отказывается, на встречи и контакт не идет.

В дополнительном заявлении в ответе на запрос АП СПб Д.Т.В. сообщает, что адвокат К. никаких соглашений с ней не заключал, «попросил у меня оформить доверенность и сказал, чтобы я заплатила ему 10 000 рублей, а когда выиграем дело — добавьте ещё». О существовании квитанции на 5 000 руб. она узнала от судьи. Второй квитанции на следующие 5 000 руб. в деле не было, лично ей адвокат К. никакой квитанции на 5 000 руб. не отдавал.

В заявлении содержится просьба «лишить К. лицензии на адвокатскую практику», «помочь и заставить вернуть мне деньги в сумме десять тысяч рублей и оплату нотариусу (доверенность и её отзыв), транспортные расходы в сумме 600 рублей».

В представлении Первого вице-президента АП СПб Я.П. Стасова указывается на нарушение адвокатом К. положений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре о порядке заключения договоров, выдачи ордеров, невыполнении решений органов Адвокатской палаты.

Из объяснений адвоката К. и приложенных к ним документов следует, что им было заключено соглашение с Д.Т.В. на ведение в Пушкинском районном суде Санкт-Петербурга её иска к ООО «Евротекстрой». Однако письменного текста соглашения с Д. в своих материалах он не нашел. Адвокат считает, что, видимо, соглашение было отдано в судебные материалы, «так как мы требовали с ответчика возмещения судебных расходов на представителя». Адвокат сообщает, что Д.Т.В. неоднократно на многочасовых встречах давались консультации «с выездом (учитывая её возраст) к ней домой в г. Пушкин», выездом с ней вместе для переговоров с администрацией ответчика. Была составлена письменная претензия ответчику. Изучены материалы, составлено и подано исковое заявление. Проведена подготовка к участию в предварительном заседании суда 26 января 2006 г. Заявлено ходатайство о наложении ареста на имущество ответчика, которое удовлетворено судом. Проведена подготовка к судебному заседанию, назначенному на 2 марта 2006 г.

В феврале 2006 г. Д.Т.В. стала обвинять его «в предательстве» и оскорблять. Она была предупреждена, что если это будет продолжаться, то в дальнейшем юридическая помощь ей будет прекращена. В конце февраля 2006 г. «в разговоре Д. заявила, что «больше мне не доверяет», потребовала вернуть доверенность и всю сумму денег — гонорар». В связи с этим он, адвокат К., направил в суд соответствующее заявление и вернул через суд оригинал доверенности. Д.Т.В. на её требование о возврате гонорара устно разъяснено, что услуги оказаны ей полностью, «поэтому она ни копейки не получит».

В объяснениях адвокат К. сообщает, что, по его мнению, заявление Д.Т.В. в отношении него связано с её возрастом — 74 года, «неуравновешенностью её психики» и явными признаками «мании преследования»: ответчик — «банда преступников с обещаниями лично всех «поубивать» а потом «повешаться самой». Весь город Пушкин объединился, чтобы «огрбить её», «адвокат, т.е. я присоединился к этому всеобщему заговору».

К объяснениям адвокат К. приложил:

- копию квитанции № от 21 февраля 2006 г. о внесении в кассу Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов 5 000 руб. Из текста квитанции следует, что упомянутая сумма денег внесена Д.Т.В. Подписи Д.Т.В. в квитанции нет. В графе «Дата выполнения поручения» имеется запись «12.05. Суд. Гражданское дело в Пушкинском суде»;

- копия претензии от 07 февраля 2005 г. за подписью Д.Т.В., направленная в ООО «Евротекстрой»;

- копия ответа на претензию от 15 декабря 2005 г.;

- копия искового заявления Д.Т.В. в суд, принятая Пушкинским районным судом Санкт-Петербурга согласно штампа 21 декабря 2005 г. В тексте указанной копии искового заявления в виде приложения суду направлена квитанция № «об оплате услуг адвоката»;
- фотографии поставленной ответчиком мебели Д.Т.В.;
- копия определения Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 22 декабря 2005 г. о принятии искового заявления Д.Т.В.;
- копия заявления Д.Т.В. в Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга о наложении ареста на имущество ответчика от 26 января 2006 г.;
- копия определения упомянутого суда от 26 января 2006 г. о наложении ареста на имущество ответчика;
- подлинник судебной повестки на имя представителя истца К. о вызове его в судебное заседание на 16 час. 2 марта 2006 г.;
- копия заявления адвоката К. в Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга от 28 февраля 2006 г. Из текста заявления следует, что он, адвокат К., «с момента подачи данного заявления отказывается быть представителем истицы Д.Т.В. в суде» в связи с тем, что «в телефонном разговоре Д.Т.В. заявила мне, что и я уже включился во «вселенский» заговор против неё, поэтому она мне больше не верит и требует вернуть доверенность». К заявлению адвокатом К. приложен оригинал доверенности.

При представлении адвокатом К. в АП СПб объяснений ему было предложено представить копию корешка ордера на представление интересов Д.Т.В. в суде, а также дополнить объяснения, указав в них, действительно ли он представил в суд «фальшивые», как указано в заявлении Д.Т.В., документы. Адвокат К. отказался это сделать, заявив, что всё, что он считает необходимым, им будет изложено на заседании Квалификационной комиссии (справка прилагается).

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты отмечает, что в её распоряжении помимо представленных адвокатом документов имеется:

- копия квитанции № от 30 ноября 2005г. о внесении Д.Т.В. в кассу Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов 5 000 руб. за оплату услуг адвоката К. В графе «Дата исполнения поручения» в квитанции имеется запись: «23.11.05.Защита по гражданскому делу»;
- копия нотариальной доверенности, выданная ею К. 7 декабря 2005 г. сроком на три года на ведение дела в том числе в суде. Эта доверенность по заявлению нотариусу (копия приложена) отозвана Д.Т.В. 20 февраля 2006 г.

Из полученного от судьи Петровой Е.С. ответа на запрос АП СПб следует, что адвокатом К. на ведение дела Д.Т.В. ордера и соглашения не предоставлялось.

Из приложенной Д.Т.В. копии справки судьи Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга Петровой Е.С., датированной 11 мая 2005 г., следует, что адвокат К. не участвовал в назначенных судебных заседаниях по иску Д.Т.В. к ООО «Евротекстрой» по делу № 2-668 «02.03.2006 г. (первое заседание), 27.03.2006 года, 20.04.2006 года... в связи с тем, что полномочия адвоката К. отозваны истцом Д.Т.В.».

Анализ указанных документов свидетельствует о том, что адвокатом К. проделана значительная работа по подготовке к ведению гражданского дела по поручению гражданки Д.Т.В.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что адвокат К., не оформив надлежащим образом договор поручения с Д.Т.В. и не представив в суд ордер, нарушил требования п. 1 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, а также нарушил положения, изложенные в п. 2 решения Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга от 16 июля 2003 г., в соответствии с которыми адвокаты при принятии любого поручения на оказание юридической помощи — по соглашению либо по назначению, вне зависимости от того, оплачивается ли эта помощь, или оказывается бесплатно, обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела.

Комиссия не может принять во внимание объяснения адвоката К. о том, что соглашение, заключённое им с Д.Т.В. утрачено или возможно отдано в суд для приобщения к материалам дела в связи с требованиями в исковом заявлении «о возмещении судебных расходов на представителя». Комиссия отмечает, что в копии искового заявления в приложении не указано о предоставлении копии договора поручения. В официальном ответе суда указано, что упомянутое соглашение суду не представлялось. Кроме того, в подтверждение расходов на оплату доверителем услуг адвоката суду требуется не текст соглашения, а квитанции об оплате услуг адвоката.

Адвокат К. в подтверждение заключения с Д.Т.В. соглашения не смог представить выписку из Журнала регистрации договоров (соглашений), хотя в соответствии с положениями п. 15 ст. 22 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» регистрация договоров в коллегии адвокатов является обязательной.

Комиссия считает установленным, что составленное адвокатом К. по поручению Д.Т.В. исковое заявление он сам передал в суд и участвовал в предварительном судебном заседании 26 января 2006 г., действуя на основании выданной ему доверенности. Это обстоятельство подтверждается судебной повесткой, направленной ему судом, в которой он вызывается в суд в качестве представителя Д.Т.В. Таким образом адвокат фактически начал выполнять функции представителя доверителя в суде, что безусловно требовало получения ордера.

Вместе с тем Комиссия считает, что Д.Т.В. не представлено каких-либо доказательств того, что адвокат К. злоупотребил её доверием и действовал вопреки её интересам.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат К. нарушил требования п. 1 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.
- Адвокат К. нарушил требования п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

На заседании Совета АП СПб присутствовала представлявшая интересы Д.Т.В. на основании доверенности Д.Н.А., поддержавшая доводы жалобы заявительницы.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат К. нарушил требования п. 1 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.
2. Адвокат К. нарушил требования п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 и п. 2 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.4. объявить адвокату К. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 1 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Обязать адвоката К. (реестровый №) возместить ущерб в размере 3 000 (Три тысячи) руб., причинённый доверителю Т.В. Д. нарушением, повлёкшим применение мер дисциплинарной ответственности.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк