

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
10 июля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Ф. Соловьев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.24. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 мая 2007 г. Президентом АП СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Северо-Западной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба гражданки А.Л.В., в которой сообщается, что весной 2005 г. А.Л.В. получила юридическую справку у адвоката С., заплатив за это 500 руб., и внесла адвокату 6 000 руб. за ведение её уголовного дела в 70 отделе милиции (суть дела не изложена). Письменный договор при этом не заключался, доказательств оплаты денег у заявительницы нет. После получения денег адвокат стала скрываться, работы по делу не вела (о судьбе дела не сообщается). В жалобе высказана просьба «строго разобраться».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат С.

сообщает, что действительно весной 2005 г. к ней за консультацией обращалась А.Л.В. Консультация ей была дана. Договора поручения с ней не заключала, денег не получала. К материалам дисциплинарного производства приложена справка Северо-Западной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» об отсутствии регистрации договора-поручения между адвокатом С. и А.Л.В. в 2005-2006 гг.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Комиссия отмечает, что в соответствии с подп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката лицо, обратившееся с жалобой на адвоката, обязано представить доказательства своих утверждений. В противном случае Комиссия руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

В жалобе гражданки А.Л.В. не приводится никаких доказательств существования договорных отношений между заявительницей и адвокатом, что в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката исключает возможность привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, поскольку такая жалоба не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства. Кроме того, в соответствии с п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, меры дисциплинарной ответственности к адвокату не могут быть применены, если с момента совершения им нарушения прошло более одного года.

На основании изложенного и в соответствии с подп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении С. (реестровый №) в связи с отсутствием в действиях адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.24.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №) на основании подп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк