

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 апреля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— В.Ф. Соловьев
— С.Ф. Коркунов
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк
— В.Л. Левыкина

Присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 марта 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в тридцать пятой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасова от 03 марта 2008г.

Из представления следует, что Адвокат Я. в нарушение Решения Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов С-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» не соблюдает определенный Советом Адвокатской палаты порядок работы в соответствии со ст.51 УПК РФ.

Так, в нарушение указанных Решений Совета АП СПб Адвокат Я., не будучи включенной в Базовый список и график работы адвокатов по Калининскому району СПб, принимала участие в порядке ст.51 УПК РФ в уголовных делах в СУ при ЛОВД «Финляндский»: в отношении С.Д.В. (ордер № от 09.10.07г.), в отношении К.Я.С. (ордер № от 04.12.07г.)

К представлению приложены докладные записки заместителя Президента Адвокатской палаты СПб Соловьева В.Ф. от 26 февраля 2008г. и 11 марта 2008г.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, Адвокат Я. пояснила, что она работает в адвокатском образовании (АК №35 СПОКАд), расположенному в Калининском районе СПб (СПб, ул. Михайлова, д.17). Неоднократно обращалась к Координатору по Калининскому району СПб Корчагиной В.В. и заместителю Президента АП СПб Шереметьевой И.Е. с просьбой включить ее в Базовый список и график дежурств, однако получала отказ под тем предлогом, что ее адвокатская консультация № 35 СПОКАд находится в Адмиралтейском районе (СПб, ул. Малая Морская, д.11). Справка заведующего адвокатской консультации Птицина В.В. о нахождении адвокатской консультации № 35 СПОКАд в Калининском районе СПб решения координаторов не поколебала, так как Координатор Корчагина В.В. опасается, что Адвокат Я. «будет срывать график дежурств». Считает, что такой отказ необоснован, намерена обжаловать его в Совет АП СПб.

Нарушение решения Совета АП СПб 09 октября 2007г. считает неумышленным, поддалась на уговоры следователя, который уверил ее, что ни дежурные адвокаты, ни координатор не могут ему помочь.

К объяснениям приложена докладная записка заведующего адвокатской консультации № 35 СПОКАд Птицина В.В. на имя президента СПОКАд Ильина Ю.Я., подтверждающая объяснения адвоката об отказе во включении ее в Базовый список.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что Адвокат Я. не оспаривает указанные в представлении факты. По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб решение Совета АП СПб от 20.10.06г. одинаково обязательно к исполнению как адвокатами, так и координаторами районов. Нарушение координатором района порядка включения адвокатов в Базовый список не дает права адвокату, которому необоснованно отказано во включении в Базовый список, нарушать решение Совета АП СПб. Нарушение решения Совета влечет за собой нарушение требований пп.4 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые обязывают адвокатов «выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятых в пределах их компетенции».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Я. нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб Адвокат Я. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представила.

Адвокат Я. заявила, что работает в адвокатской консультации в Калининском районе СПб и считает, что, участвуя в следственных действиях, не будучи включенной в Базовый список и график работы адвокатов по Калининскому району СПб, принцип территориальности не нарушила.

Адвокат Я. пояснила, что неоднократно обращалась к координатору по Калининской району СПб Шереметьевой И.Е. и впоследствии к Корчагиной В.В., предоставляла справку о нахождении адвокатской консультации в Калининском районе СПб, но так и была включена в Базовый список график работы адвокатов по Калининскому району СПб.

Адвокат Я. также сообщила, что жалобу на действия координатора подала только после рассмотрения в отношении себя дисциплинарного производства.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не будучи включенной в Базовый список и график работы адвокатов по Калининскому району СПб, принимая участие в порядке ст.51 УПК РФ в уголовных делах в СУ при ЛОВД «Финляндский» в отношении С.Д.В. и К.Я.С., Адвокат Я. нарушила Решение Совета Адвокатской палаты от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов С-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» не соблюдает определенный Советом Адвокатской палаты порядок работы в соответствии со ст.51 УПК РФ, тем самым нарушила требования п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации..., принятые в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Я. (регистровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. *объявить адвокату Я. (регистровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.*

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева