

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 мая 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.21. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 05 февраля 2018 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката С., осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба К.М.А. от 24.12.2017 с приложением, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 22.01.2018 (вх. № от 22.01.2018).

Из жалобы следует, что в октябре 2016 года К.М.А. заключила с адвокатом С. соглашение на защиту Л.П.А. по уголовному делу на предварительном следствии.

Срок исполнения обязательств по соглашению согласно п.4 соглашения составляет — до окончания стадии предварительного следствия, но не более шести месяцев. Размер вознаграждения определен в 17000 рублей. Срок окончания соглашения пришелся на март 2017 года, однако, следствие по уголовному делу в отношении Л.П.А. еще не было

окончено, в связи с чем на аналогичных условиях было заключено второе соглашение № от 01.04.2017, оригиналы соглашений К.М.А. не были вручены.

«*Вопреки указанным в соглашениях сроков и закона об адвокатуре*», запрещающего адвокату «*отказаться от принятой на себя защиты*», адвокат С. не в полном объеме исполнила свои обязательства по защите Л.П.А. на протяжении 12 месяцев.

В рамках второго соглашения от 01.04.2017 адвокат С. ни в одном следственном действии участия не принимала и по окончании срока соглашения, несмотря на то, что следствие еще не окончено, отказалась от защиты Л.П.А., чем нарушила его право на защиту.

Кроме того, адвокат умышленно не указывала в соглашениях всю сумму выплачиваемых ей денег. Вместе с тем, кроме указанной в соглашении суммы и командировочных расходов, оплачиваемых отдельно, ей выплачено 250000 рублей, переведенных на карту адвоката.

Претензия по возврату оплаченных сверх соглашений средств, расцениваемых заявителем как неосновательное обогащение, оставлена без ответа.

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката С. к дисциплинарной ответственности и обязать ее выдать доверителям копии соглашений и приходных кассовых ордеров.

К жалобе приложен отчет Сбербанка о переводах денежных средств на имя С. (с 02.10.2016 по 24.04.2017 – 543200 рублей).

Из объяснений адвоката С., представленных в Квалификационную Комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что в период действия первого соглашения (с 02.10.2016 по 01.04.2017), заключенного с Л.Е.В. на защиту Л.П.А., адвокат восемь раз летала на следственные действия в г. Абакан. Транспортные и командировочные расходы составили 426891 рублей. Переведенные на счет адвоката излишне 11000 рублей были возвращены Л.Е.В. по ее просьбе.

01.04.2017 она заключила с К.М.А. второе соглашение на защиту ее брата – Л.П.А. на предварительном следствии («*до окончания предварительного следствия, но не более 6 месяцев*»). Стоимость услуг была определена в 17000 рублей, а также оплата всех расходов адвоката, связанных с ведением дела. Первое соглашение от 02.10.2016 было заключено с матерью Л.П.А. – Л.Е.В., а не с К.М.А.

Так как следствие велось в г. Абакане, расходы адвоката по делу состояли из стоимости авиабилетов, проживания и суточных (по устному соглашению – 5000 рублей в сутки), которые клиенты переводили ей на банковскую карту.

За время действия второго соглашения адвокат побывала в г. Абакане два раза: с 04.04.2017 по 06.04.2017 и с 16.04.2017 по 19.04.2017 (маршрутные квитанции на перелеты прилагаются). Поэтому претензии К.М.А. не соответствуют действительности.

С момента заключения соглашения, то есть с 01.04.2017 на счет адвоката 24.04.2017 поступили 100000 рублей. Расходы за две поездки составили 103150 рублей (56000 рублей – авиабилеты, 12150 рублей – проживание, 35000 рублей – суточные). По второму соглашению с К.М.А. 18000 рублей адвокат сдала в кассу.

В ответ на претензию о возврате денежных средств адвокат предложила К.М.А. представить расчет сумм, которые она считает подлежащими возврату, предложила получить копию соглашения № от 01.04.2017 и квитанцию на внесенные по соглашению 17000 рублей в канцелярии. Однако, никаких расчетов К.М.А. не представила, за документами не явилась.

Что касается выхода адвоката из дела после окончания срока действия второго соглашения (на 01.10.2017), он был оформлен в соответствии с требованиями УПК РФ – заявлением Л.П.А. об отказе от услуг адвоката С. (одного из четырех адвокатов) и постановлением следователя о принятии отказа.

Ни от подзащитного Л.П.А., ни от его матери – Л.Е.В. за все время работы по делу жалоб на адвоката не поступало. Считает жалобу необоснованной.

К объяснениям приложены: копии соглашений №№ от 02.10.2016 и 01.04.2017, копии квитанций к соглашениям, маршрутные квитанции на перелеты (10 шт.), корешок ордера от 24.10.2016.

Рассмотрев 01.03.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат С. 02.10.2016 заключила соглашение № с Л.Е.В. на защиту Л.П.А. на предварительном следствии в СЧ СУ г. Абакана Республики Хакасия. Срок действия соглашения составлял шесть месяцев. По окончании этого срока никаких претензий к работе адвоката со стороны доверителей не поступило.

В связи с продолжением предварительного следствия адвокат С. заключила 01.04.2017 второе соглашение с К.М.А. на защиту ее брата – Л.П.А. Срок этого соглашения был также определен в шесть месяцев.

30.10.2017 Л.П.А. отказался от помощи адвоката С. и постановлением заместителя начальника отдела СЧ СУ МВД по Республике Хакасия от 30.10.2017 ходатайство обвиняемого Л.П.А. об отказе от услуг защитников С. и Ш.В.А. удовлетворено.

Таким образом, утверждение К.М.А. об отказе адвоката С. от защиты Л.П.А не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения дисциплинарного производства.

Из представленных адвокатом материалов, следует, что она дважды в рамках второго соглашения в период с 04.04.2017 по 06.04.2017 и с 16.04.2017 по 19.04.2017 принимала участие в следственных действиях в СЧ СУ МВД по Республике Хакасия. Каких-либо доказательств получения адвокатом вознаграждения минуя кассу адвокатского образования Комиссии не представлено.

В соответствии с требованиями подп.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) в жалобе должны быть приведены доказательства тех обстоятельств, на которые ссылается лицо, обратившееся с жалобой.

Жалоба К.М.А. не содержит доказательств нарушения адвокатом С. А при отсутствии доказательств вины адвоката действует презумпция его добросовестности.

Споры, связанные с возвратом вознаграждения или иных денежных средств, выплаченных доверителем адвокату, относятся к компетенции судов общей юрисдикции.

На основании изложенного и в соответствии с подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб 09 апреля 2018 года адвокат С., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 03.04.2018 (14:23) по мобильному телефону, а также 03.04.2018 по электронной почте, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

По телефону адвокат С. сообщила секретарю Совета АП СПб Царевой Ю.В., что 09.04.2018 участвовать в заседании Совета АП СПб она не сможет, так как будет отсутствовать в г. Санкт-Петербурге.

04.04.2018 в Совет АП СПб поступило ходатайство адвоката С., о том, что она просит рассмотреть дисциплинарное производство, возбужденное в отношении нее, в ее отсутствие, так как будет находиться в отпуске с 09.04.2018 по 12.04.2018, копию авиабилетов приложила.

На заседание Совета АП СПб 09 апреля 2018 года явился представитель адвоката С. – заведующий Адвокатской консультацией № 27 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов Кузнецов Е.Л.

На заседание Совета АП СПб 09 апреля 2018 года заявитель К.М.А., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 03.04.2018 (13:01) по

мобильному телефону, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

На заседание Совета АП СПб 09 апреля 2018 года явился представитель заявителя К.М.А. – Л.П.А.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга пришел к выводу о необходимости отложить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.; вызов сторон дисциплинарного производства повторить.**

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года адвокат С., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 24.05.2018 (17:33) по мобильному телефону, а также 24.05.2018 по электронной почте, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года заявитель К.М.А., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 24.05.2018 (17:05) по мобильному телефону, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. вследствие отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.**

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.