

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 мая 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 15.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — Т.В. Тимофеева — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

7. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

7.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 марта 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургском филиале Адвокатского бюро г.Москвы «Семеняко, Гриб и партнеры», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилось частное постановление судьи Кировского городского суда Мурманской области Горюнова В.М., поступившее в АП СПб 12 марта 2013г.

Из частного постановления следует, что в производстве Кировского городского суда Мурманской области в период с 16 января 2013г. по 14 февраля 2013г. находилось

уголовное дело в отношении К.Н.С., защиту которого по соглашению осуществлял адвокат Г. и по назначению - адвокат А.А.В.

Судьей Горюновым В.М. указывается на то, что в ходе судебного разбирательства адвокатом Г. неоднократно допускались выражения и высказывания оскорбительного характера в адрес суда, пререкания с судом. Адвокатом допускались искажение действий и событий, установленных в судебных заседаниях, проявлялись неуважение к суду и участникам процесса.

В судебном заседании 17 января 2013г. адвокатом было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания не ранее 24 января 2013г. в связи с его участием в качестве защитника на предварительном слушании суда г.Санкт-Петербурга с мотивацией, что «...указанный суд является вышестоящим, а процесс более значимым». Отказывая в удовлетворении ходатайства, судом было разъяснено адвокату, что уголовное дело в отношении К.Н.С. 09 января 2013г. было назначено на 16 января 2013г. с продолжением слушания 17, 21 и 22 января 2013г. и в случае отсутствия Г., защиту подсудимого будет осуществлять адвокат по назначению. Председательствующим по делу было дано указание секретарю судебного заседания о вручении участникам судебных повесток на 21 января 2013г.

Согласно акта от 17 января 2013г. о причине невручения повестки, Г. сразу после объявления перерыва покинул помещение Кировского городского суда Мурманской области. На телефонные вызовы он не отвечал, поэтому подсудимому К.Н.С. была вручена повестка для передачи адвокату, что подтверждается распиской подсудимого.

28 января 2013г. адвокат Г. представил в судебное заседание заявление, в котором он искал события, имевшие место в заседании 17 января 2013г. Отвечая на вопрос председательствующего, адвокат пояснил, что он не обязан ждать, когда секретарь вручит ему повестку, а распоряжение судьи не является надлежащим уведомлением.

Участвуя в прениях, адвокат Г. повёл себя некорректно, нетактично и оскорбительно, не основываясь на материалах дела, событиях и обстоятельствах, установленных в судебном заседании. Адвокат допустил высказывания о том, что суд повёл себя предсказуемо, отказав в приобщении к материалам дела судебных актов иных судов. А целью данного процесса является изобличение подсудимого, на что «...дана команда и председательствующий будет её исполнять».

К частному постановлению судьи Кировского городского суда Мурманской области Горюнова В.М. никаких документов не приложено.

В своём объяснении, адвокат Г. признаёт, что им было принято к исполнению поручение на защиту К.Н.С. по соглашению в уголовном деле в Кировском городском суде Мурманской области. В судебном заседании 17 января 2013г. Г. заявил письменное ходатайство (копия прилагается), в котором «...просил не назначать судебные заседания на 21-23 января 2013г.», по причине его участия в качестве защитника в предварительном слушании СПб городского суда, назначенном на 22 января 2013г. В удовлетворении указанного ходатайства, сообщает адвокат, ему судом было отказано. Несмотря на это, Г. посчитал возможным, без разрешения судьи Горюнова В.М. выехать обратно в Санкт-Петербург с целью принять участие 22 января 2013г. в заседании СПб городского суда. Свои действия Г. объясняет тем, что никаких официальных уведомлений о том, на какую дату назначено очередное судебное заседание, он не получал.

Адвокат отрицает довод судьи о том, что он (Г.) якобы заявлял Кировскому городскому суду Мурманской области о том, что дело в СПб городском суде – суде более высокого уровня для него более значимо (1-я страница). С другой стороны Г. поясняет, что причиной невозможности его участия в судебных заседаниях Кировского городского суда в определённые даты было участие в СПб городском суде «... более высокого уровня».

Адвокат Г. отрицает факты употребления им в ходе процесса выражений и высказываний оскорбительного характера в адрес суда, пререканий с судом, проявления

неуважения к суду и участникам процесса. Хотя признаёт, что во время судебных прений он действительно ставил вопрос об отсутствии беспристрастности председательствующего судьи, в связи с чем, ранее заявлялся отвод судье.

Полагая все свои действия при осуществлении защиты по уголовному делу №1-4/2013 в Кировском городском суде Мурманской области соответствующими требованиям законодательства об адвокатской деятельности, адвокат Г. расценивает частное постановление Кировского городского суда Мурманской области безосновательным.

К объяснению адвокат Г. приложены документы: копия ходатайства адвоката Г. от 17.01.2013г.; копия списка дел, назначенных на 21.01.2013г.; копия телеграммы Г. от 21.01.2013г.; копия справки СПб городского суда; копия сопроводительного письма от 22.02.2013г.; копия апелляционной жалобы К.Н.С. и др.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб (далее - Комиссия) считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Г., имея поручение на осуществление защиты подсудимого К.Н.С. по соглашению в Кировском городском суде Мурманской области, 17 января 2013г. заявил ходатайство о назначении следующего судебного заседания на дату после 23 января 2013г., так как на 22 января 2013г. в Санкт-Петербургском городском суде у него ранее назначено другое уголовное дело. В удовлетворении ходатайства ему было отказано. Из Постановления Председательствующего об отказе в удовлетворении данного ходатайства следует, что отсутствие в заседании адвоката Г. не будет препятствием в рассмотрении уголовного дела, так как «оказание квалифицированной правовой юридической помощи подсудимому будет осуществлено адвокатом А.А.В.» В судебных заседаниях в Кировском городском суде Мурманской области 21 и 22 января 2013г. адвокат Г. участия не принимал.

При этом объективными данными о формальном извещении адвоката о назначении заседаний Кировского суда на указанные даты Комиссия не располагает. Об отсутствии формального извещения адвоката свидетельствует и «объяснительная» секретаря судебного заседания от 17 января 2013г.

Оценивая указанную ситуацию, Комиссия исходит из того, что соглашение на защиту подсудимого Мохаммеда в Санкт-Петербургском городском суде согласно справке директора СПб филиала адвокатского бюро «Семеняко, Гриб и Партнеры» Н.А. Боер было заключено адвокатом Г. 20 декабря 2012г. и дело было назначено к слушанию на 22 января 2013г., а соглашение по уголовному делу в отношении К. заключено адвокатом 10 января 2013г. При этом Комиссия полагает убедительными доводы адвоката Г. о том, что, заключая соглашение с К.Н.С., он не знал о постановлении судьи Кировского городского суда Мурманской области, содержащим конкретные даты предстоящих судебных заседаний, и рассчитывал, что слушание дела по обвинению в совершении преступления небольшой тяжести займет не более 2 дней. Комиссия считает, что эти опрометчивые и, как оказалось, ошибочные предположения адвоката являются следствием отсутствия необходимого опыта, и не связаны с умыслом на срыв судебного заседания. Предупреждая суд о своей занятости в другом ранее назначенном процессе, адвокат Г. выполнил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката. Суд отказал в удовлетворении ходатайства адвоката, однако фактически не возражал против его отсутствия в судебных заседаниях, полагая, что интересы подсудимого будут защищены другим адвокатом, участвующим в деле. Как следует из Апелляционного определения Мурманского областного суда от 10 апреля 2013г. отсутствие адвоката Г. в судебных заседаниях Кировского суда 21 и 22 января не повлекло нарушения права на защиту подсудимого К.Н.С., поскольку его интересы защищал адвокат по назначению А.Л.В. Таким образом, Комиссия не находит в указанных действиях адвоката Г. проявления неуважения к суду.

Вместе с тем, Комиссия обращает внимание на то, что тайное, без официального уведомления судьи оставление адвокатом Г. уголовного процесса, уклонение от получения повестки, хотя и было вызвано уважительной причиной, однако не соответствует традициям поведения петербургских адвокатов.

Факты употребления адвокатом Г. в ходе судебного разбирательства указанного уголовного дела выражений и высказываний оскорбительного характера в адрес суда, пререкания с судом, проявления неуважения к суду и участникам процесса и т.п. никакими доказательствами не подтверждаются и в этой части дисциплинарное производство подлежит прекращению за отсутствием доказательств, подтверждающих эти обстоятельства.

Комиссия также полагает, что заявление адвоката Г., сделанное им на заседании, об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства в связи с тем, что Частное постановление Кировского суда адресовано Президенту федеральной палаты адвокатов г-ну Семеняко Е.В., а не Президенту Санкт-Петербургской палаты адвокатов, как это предусмотрено пп.1 п.2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, является несостоятельным. Семеняко Е.В. является одновременно Президентом как Федеральной палаты адвокатов РФ, так и Санкт-Петербургской. Поэтому обращение к нему с поименованием лишь одной более высокой по статусу должности не может рассматриваться как ошибка в адресации Постановления.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката Г. нарушения пп.1 п.1 и п.4 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 24 мая 2013г. по тел. (телефонограмма принята секретарем Санкт-Петербургского филиала Адвокатского бюро г. Москвы «Семеняко, Гриб и партнеры»), не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

7.4.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова