

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 октября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.00 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— А.А. Звонков
— И.Т. Земскова
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

Извлечение

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 июля 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось сообщение федерального судьи Смольнинского районного суда СПб Котиковой О.Ю., поступившее в Адвокатскую палату СПб по факсу 22 июня 2011г. (вх.№ 1995 от 22 июня 2011г.). Аналогичный текст сообщения судьи Котиковой О.Ю. поступил в АП СПб почтой 27 июня 2011г. (вх.№ 2023 от 27 июня 2011г.). Оба сообщения соединены в одно дисциплинарное производство под общим вх.№ 1995 от 22 июня 2011г.

Сообщается о том, что в производстве Смольнинского районного суда СПб находится уголовное дело по обвинению Ц.В.К. в пр.пр. ст.ст.201 ч.2, 204 ч.4 п.в, 201 ч.2,

204 ч.4 п.в УК РФ. Защитником подсудимого по данному делу является адвокат по соглашению М. Дело находится в производстве суда с мая 2010г.

Будучи лично извещена о дате судебного заседания 10 июня и 17 июня 2011г. адвокат М. в судебные заседания не явилась, суд о причинах неявки не уведомила. Из сообщений её подзащитного следует, что адвокат заранее ему о причинах неявки не сообщала. В день 10 июня 2011г. она сообщила, что отравилась куриным мясом, а 17 июня 2011г. на его телефонные звонки М. не отвечает, причины её неявки в суд ему неизвестны. Указанные обстоятельства не позволяют суду закончить судебное следствие по делу. Фактически судебные заседания адвокатом были сорваны без уважительных причин.

Принимая во внимание нарушение адвокатом М. п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающего адвоката заблаговременно уведомлять суд о невозможности прибытия в суд по уважительным причинам, судья Котикова О.Ю. просит принять к адвокату М. соответствующие меры по недопущению подобных фактов в дальнейшем.

В сообщении судьи также обращается внимание на обязанность адвоката при осуществлении им профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и **своевременно** исполнять свои обязанности перед доверителем ...придерживаться манеры поведения, соответствующего деловому общению.

С учётом того, что аналогичное письмо в отношении адвоката М. суд направлял в АП СПб 21 марта 2011г., а меры профилактического характера в виде разъяснительной беседы оказались безрезультатными, судья Котикова О.М. полагает необходимым просить о привлечении адвоката М. к дисциплинарной ответственности.

К сообщению судьи Котиковой О.М. прилагаются документы:

- копия протокола судебного заседания от 10.06.2011г. (на 2-х л.);
- копия протокола судебного заседания от 17.06.2011г. (на 2-х л.).

28 июня 2011г. адвокату М. в Квалификационной комиссии АП СПб были вручены под расписку копия письма судьи Котиковой О.М. с приложением копий двух протоколов судебных заседаний от 10.06.2011г. и от 17.06.2011г.

Адвокат обязалась представить письменное объяснение в Квалификационную комиссию АП СПб к 04июля 2011г. Однако до настоящего времени объяснения не представила.

Проверив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., Квалификационная комиссия АП СПб установила в её действиях нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Имея соглашение на защиту подсудимого Ц.Г.М. в уголовном деле и будучи надлежащим образом извещённой о датах и времени судебных заседаний, назначенных на 10 июня и 17 июня 2011г., адвокат М. в указанные судебные заседания не явилась, о причинах неявки суд в известность не поставила.

Своими действиями адвокат М. нарушила п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающего адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Квалификационная комиссия АП СПб обращает внимание на то, что 21 марта 2011г. от той же судьи поступало аналогичное сообщение о неявке без уважительных причин в судебное заседание по тому же уголовному делу адвоката М. Разбирательство в Квалификационной комиссии АП СПб ограничилось проведением разъяснительной беседы с М.

С учётом изложенного и руководствуясь п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к **заключению** о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М., извещенная 19 октября 2011 г. о дате, месте и времени заседания лично по тел.Х-XXX-XXX-XX-XX, не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв на себя поручение на защиту Ц.Г.М. в Смольнинском районном суде СПб по Соглашению и не явившись 10 и 17 июня 2011 г. в судебные заседания, не известив суд об уважительности причины неявки в судебные заседания, адвокат М. нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности явиться в суд по уважительной причине адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат М. (реестровый №) действующих дисциплинарных взысканий не имеет.

Поступило предложение «объявить адвокату М. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.4.1. объявить адвокату М. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова