

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 июля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 28 апреля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ц. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации № 5 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. явилось представление заместителя Руководителя ГУ ФРС по СПб и ЛО М.А. Мельниковой, в котором сообщается, что в Главное управление поступила очередная жалоба гр-на Ш.В.В. на некачественное оказание ему юридической помощи и неотработанный, по его мнению, гонорар.

Ранее Ш. неоднократно обращался с аналогичными жалобами в АП СПб, в Федеральную палату адвокатов РФ, в Минюст РФ и т. д. Из всех инстанций он неоднократно получал подробные и мотивированные ответы о необоснованности своих претензий, либо о голословности своих утверждений.

Тем не менее, представитель ФРС по СПб и Ленобласти, полагая, что жалоба Ш. является самостоятельным поводом для возбуждения в отношении адвоката Ц. дисциплинарного производства, ставит об этом вопрос в своем представлении.

В своих жалобах Ш. утверждает, что

- регистрационная карточка № 32 не имеет печати, а потому не является соглашением и

«не может служить разрешением на ведение дел в суде». Таким образом, адвокат, по мнению Ш., работал без оформлённого соглашения, следовательно, должен быть лишен статуса адвоката;

- им было передано адвокату 15 000 руб., а адвокат полученную сумму не внёс в кассу;
- адвокат Ц. занял позицию вопреки воле клиента.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленным:

1. Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что 02 февраля 2004 г. между Ш. и адвокатом Ц. было заключено соглашение на ведение дела в Кировском районном суде Санкт-Петербурга по иску Ш. о признании завещания недействительным (отец Ш. завещал свое имущество не сыну, а иным лицам).

Соглашение оформлено регистрационной карточкой № 32, содержащей все необходимые реквизиты: дату, личные данные клиента, сущность поручения и где предстоит его выполнить, сумму гонорара, подписи адвоката и клиента, отметку об уплате гонорара, номер и дату выдачи ордера. В кассу а/к № 5 СПбГКА Ш. было уплачено 2 000 руб. по квитанции № . При этих обстоятельствах подлинность и достоверность сведений, указанных в регистрационной карточке, у Комиссии сомнений не вызывает.

2. Из объяснений адвоката Ц. следует, что в качестве оплаты за его работу в соответствии с условиями соглашения в кассу а/к № 5 СПбГКА от Ш. поступило 2 000 руб. Получение каких-либо иных сумм, в том числе, непосредственно от клиента, адвокат Ц. категорически отрицает.

В своей жалобе Ш. ссылается на то, что заведующий а/к № 5 СПбГКА, якобы, не отрицает получения адвокатом Ц. 15 000 руб. Однако из объяснений заведующего а/к № 5 СПбГКА Чалгина Ю.Н. следует, что при составлении соглашения и при оплате услуг адвоката он не присутствовал, поэтому подтвердить или опровергнуть доводы Ш. он не может. В то же время заявителем никаких иных достоверных доказательств передачи адвокату 15 000 руб. не представлено.

3. Доводы Ш. о том, что адвокат Ц. в судебном заседании занял позицию вопреки воле доверителя, а позднее не явился в судебное заседание кассационной инстанции также не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения их Комиссией.

Из материалов дела усматривается, что адвокат Ц., вступив в дело, подготовил Ш. уточнённое исковое заявление с увеличением требований, которое доверитель одобрил и подписал 11 февраля 2004 г., отстаивал интересы доверителя в соответствии с его волей, неоднократно заявлял ходатайства, которые были отклонены судом, в присутствии доверителя и по его настоянию ставил вопрос о приостановлении слушаний по данному гражданскому делу, что также было отклонено судом. Таким образом, ссылка заявителя на то, что адвокат проиграл дело ввиду того, что не попросил отложить дело и не заявлял ходатайств, опровергается материалами дела.

Утверждения адвоката Ц. объективно подтверждаются и объяснениями гр-ки К.Л.М., которая познакомила Ш. с адвокатом Ц. К.Л.М. пояснила, что Ш. уплатил ту сумму, которая указана в соглашении, «никаких разногласий по условиям оплаты и работы у них не было. После нескольких заседаний Ш. звонил мне и благодарил за то, что я помогла найти ему такого профессионального адвоката. В процессе работы он им был очень доволен».

Оценивая изложенные обстоятельства, Комиссия не может согласиться с утверждением заявителя о преднамеренном занятии адвокатом позиции вопреки воле клиента.

4. Участие адвоката Ц. в заседании городского суда 30 июня 2004 г. не было предусмотрено соглашением № 32 от 02 февраля 2004 г., иного соглашения на участие адвоката в заседании кассационной инстанции доверителем Ш. не заключалось, поэтому адвокат не был обязан являться в заседание.

Выслушав объяснения лиц, явившихся в заседание Комиссии, изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы, изложенные в жалобах гр-на Ш.В.В. не нашли своего подтверждения и опровергаются доказательствами,

признанными Комиссией достоверными.

На основании изложенного и руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Ц. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ц. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.13. прекратить дисциплинарное производство в отношении Ц. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк