

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 ноября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.29. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 сентября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба Д.О.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 24 сентября 2010г.

Из жалобы следует, что адвокат С. заключил с сестрой Д.О.В. – С.И.В. соглашения от 06 июня и 20 декабря 2008г. на оказание юридической помощи Д.О.В. на предварительном следствии и в суде. Сумма оплаты услуг составила 105 000 руб.

Юридическая помощь оказалась «неквалифицированной...», адвокат требования соглашения не выполнил, более того в соглашении не указаны дни участия в судопроизводстве, результат по

уголовному делу, зато оплата была определена заранее, хотя никто не знал, сколько будет судебных заседаний.... Данные сведения свидетельствуют о мошенничестве... на сумму 45 000 руб.».

К жалобе приложены копии соглашений от 06.06.2008г. на защиту в суде г. Кировска на сумму 45 000 руб. и от 20.12.2008г. на защиту на следствии на сумму 60 000 руб.

Ставится вопрос о лишении С. статуса адвоката и возврате денежных средств.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. пояснил, что действительно 20 декабря 2008г. заключил со С.И.В. соглашение на защиту ее брата Д.О.В., обвиняемого по ч.4 ст.111 УК РФ, на следствии.

Участвовал в допросе в качестве обвиняемого 24 декабря 2008г., на очной ставке 29 декабря 2008г., допросе в качестве обвиняемого 06 мая 2009г. и 30 мая 2009г., в судебных заседаниях по продлению меры пресечения 12 февраля, 13 марта, 15 мая 2009г. Раз в 2 недели посещал Д.О.В. в ИЗ-47/6, в ИВС в г. Кировске. Никаких претензий по работе адвоката на следствии не было заявлено.

Более того, 10 июня 2009г. С.И.В. заключила с адвокатом С. соглашение на защиту Д.О.В. в суде.

В назначенный день распорядительного заседания – 16 июня 2009г. адвокат оказался занятым в другом процессе и согласовал свою неявку с Д.О.В., уведомил о занятости судью. Судом был назначен защищать Д.О.В. в распорядительном заседании адвокат К.Н.И.

Несмотря на неявку С. 16 июня 2009г., Д.О.В. от услуг адвоката С. в суде не отказался и после получения обвинительного приговора в сентябре 2009г. с ним было заключено соглашение на защиту Д.О.В. в кассационной инстанции.

Адвокат считает жалобу, поданную через 10 месяцев после последней встречи с адвокатом необоснованной, порочащей деловую репутацию, а приложенные к жалобе «соглашения» - подложными.

К объяснениям приложены копии: соглашений от 20.12.2008г. на 21 500 руб., 10.06.2009г. на 11 000 руб., 03.12.2009г. на 7 000 руб., 3-х корешков ордеров и квитанций на указанные в соглашениях суммы.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат защищал Д.О.В. на предварительном следствии и в суде. Соглашения были заключены с сестрой Д.О.В. – С.И.В., ей же выдавались квитанции на внесенные ею в кассу деньги. Доказательством того, что юридическая помощь Д.О.В. оказывалась качественно и квалифицированно, является отсутствие каких-либо претензий к адвокату в течение года работы над делом Д.О.В., последовательное заключение новых соглашений на три стадии рассмотрения уголовного дела.

Принимая во внимание, что в жалобе не приводятся доказательства того, что юридическая помощь была оказана некачественно, а доводы адвоката в пользу положительной оценки его работы доверителем достаточно убедительны, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

Требование Д.О.В. о возврате внесенных денег не подлежит рассмотрению, поскольку деньги были внесены С. И.В., а с ее стороны никаких требований к адвокату не поступало.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.29.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова