

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
26 января 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С.Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 ноября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый №), осуществляющей свою профессиональную деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явились:

- 1) жалоба Х.А.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 20 ноября 2009г.;
- 2) заявление Х.А.А. аналогичного содержания в отношении того адвоката, поступившее 02 декабря 2009г.;
- 3) заявление Х.А.А. аналогичного содержания в отношении того же адвоката, поступившее из Прокуратуры СПб 07 декабря 2009г.

1. В своей жалобе Х.А.А. сообщает о том, что 10 августа 2009г. он заключил договор № 22/09 на оказание юридических услуг с адвокатом З. При заключении договора им было внесено вознаграждение в сумме 12 000 рублей, на что адвокатом была выдана квитанция. При двух последующих встречах с З. (даты не сообщаются) ей были переданы Х.А.А. денежные суммы 10 000 и 5 000 рублей соответственно, на которые квитанции выданы не были. Всего Х.А.А. передал адвокату денежные средства в сумме 27 000 рублей. Из стоимости услуг, обусловленной п.3.2 Договора, в 32 400 руб. - «...оставшиеся 5000 рублей мы договорились передать позже» - сообщает заявитель.

Далее Х.А.А. поясняет суть предъявленных им к ответчику - отделению Сбербанка РФ исковых требований, а именно: в результате трудового увечья, полученного в филиале Сбербанка РФ, он был признан инвалидом, после чего незаконно (с его точки зрения) был уволен по п.8 ст.77 ТК РФ «...без выплаты страховки». Отказ в выплате страховки им был обжалован в Московский районный суд СПб.

В ходе разбирательства дела возникла необходимость в проведении судебно-медицинской экспертизы, в связи с чем в начале августа 2009г. он «...обратился в Центр правового обеспечения медицинской деятельности Группа Онегин к Дмитрию Бартеневу, известному правозащитнику, к.ю.н., члену Совета Адвокатской палаты СПб, который и порекомендовал З.». Х.А.А. подчёркивает тот факт, что при заключении договора и при передачах денег присутствовала ... начальник юридического отдела Центра «Группа Онегин» - Зиновьева О.В.

В судебном заседании, состоявшемся 20 августа 2009г., адвокат З., по мнению заявителя, приняла решение, существенно усугубившее его позиции в процессе. Потребовав от него не являться на заседание, адвокат «...фактически приняла сторону ответчика, согласившись с требованием Сбербанка о проведении экспертизы законности инвалидности». Вопрос о привлечении к экспертизе представителя Бюро медико-социальной экспертизы и «...проведении экспертизы в независимом медучреждении не был даже поставлен». Х.А.А. также предъявляет претензии по поводу того, что адвокатом не был предоставлен отчёт о её работе. На просьбу о привлечении специалиста «Группы Онегин» для участия в работе СМЭ, З. 16 ноября 2009г. заявила о прекращении действия договора ещё в сентябре 2009г. из-за недоплаты 5000 рублей вознаграждения.

В заключение жалобы Х.А.А. просит «...рассмотреть работу З.» в его присутствии. Выражает надежду, что разбирательство будет независимым от её покровителей.

2. В заявлении, поступившем в АП СПб от Х.А.А. 02 декабря 2009г., он, повторяя дословно доводы, изложенные в первичной жалобе, сообщает ещё о том, что «...несмотря на имевшиеся ранее договорённости, руководитель Центра «Группа Онегин» Зиновьев Е.А. ОТКАЗАЛСЯ представить судебно-медицинского эксперта для участия в работе судмедэкспертизы», в результате чего 18 ноября 2009г. Бюро судмедэкспертизы лишило его трудовой инвалидности. Обращается к Президенту АП СПб помочь в сложившейся ситуации и оказать ему юридическую помощь.

3. В заявлении Х.А.А., поступившем в АП СПб 07 декабря 2009г. из Прокуратуры СПб, сообщается о заключении им Договора с адвокатом З., о передаче ей денежных средств в сумме 27000 рублей, а также о том, что «...после участия в 2-х судебных заседаниях, адвокат З. прекратила выполнение своих должностных обязанностей. В ходе последнего заседания З., потребовав от меня не являться в суд, приняла ряд решений, существенно ухудшивших моё положение в судебном процессе (согласие с проведением СМЭ)». Адвокат не выполнила договорных отношений в полном объёме, чем причинила ему (Х.А.А.) материальный и моральный ущерб. Просит Прокуратуру СПб принять меры прокурорского реагирования. К этому заявлению прилагаются 4 (четыре) документа: копия жалобы в АП СПб; копия определения Московского РФС от 20.08.09г. о назначении по делу СМЭ; копия Договора на оказание юридических услуг с адвокатом З.

В своём объяснении адвокат З. сообщает, что 10 августа 2009г. Х.А.А. заключил с ней договор на представительство его интересов в Московском районном суде СПб в гражданском деле по иску к отделению Сбербанка РФ о взыскании единовременной выплаты. Стоимость юридических услуг, согласованная с доверителем, составила 32400 рублей. Доверитель внёс в кассу адвокатского

образования денежные средства 11 августа 2009г. – 12 000 рублей; 17 августа 2009г. – 10 000 рублей; 25 августа 2009г. – 5 000 руб., всего в сумме 27 000 рублей. По каждой внесённой сумме Х.А.А. были выданы квитанции к приходным кассовым ордерам (копии квитанций представлены). Приходование денежных средств отражено в Журнале регистрации приходных кассовых документов (копия листа представлена). Оставшуюся неуплаченной сумму 5400 руб. Х.А.А. должен был внести в кассу не позднее 01 сентября 2009г., однако этого не сделал, объяснив отсутствием у него денежных средств, а впоследствии сообщил о расторжении договора.

Отчёт о проведённой работе был направлен Х.А.А. 19 ноября 2009г. Помимо этого адвокат регулярно информировала доверителя о правовой позиции по делу. В связи с отсутствием самого доверителя в судебном заседании 20 августа 2009г., Х.А.А. при последующей встрече с адвокатом был поставлен в известность о принятых судом решениях, в т.ч. об отказе в удовлетворении ходатайства ответчика о вызове свидетеля, о назначении по делу СМЭ, о возложении судом расходов по её проведению на ответчика, о приостановлении производства по делу с 20 августа 2009г.

Спустя 3 (три) месяца после приостановления дела, 16 ноября 2009г. Х.А.А. вручил адвокату претензию, в которой просил расторгнуть договор, представить письменный отчёт с протоколами судебных заседаний и заключением специалиста, вернуть документы и доверенность, а также возратить ему средства в размере 12 000 рублей. В тот же день (16 ноября 2009г.) адвокат по акту передала доверителю все полученные от него документы, а также документы самостоятельно ею полученные в ходе разбирательства дела. 19 ноября 2009. З. по телефону предложила доверителю зайти к ней в кабинет для получения ответа на претензию и денег. В связи с тем, что Х.А.А. явиться отказался, ответ на его претензию был отправлен почтой.

Адвокат З. категорически отвергает доводы Х.А.А. о том, что якобы ею принималось «...решение, существенно усугубившее позиции» и, что она «...фактически приняла сторону ответчика». Указанные доводы заявителя не соответствуют действительности и противоречат его же доводам, изложенным в абз. 3,4 жалобы.

Правовая позиция ответчика основывалась на том, что инвалидность истцу была установлена не по причине получения травмы при исполнении служебных обязанностей, а в связи с общим состоянием здоровья. В связи с такой позицией представителями ответчика было заявлено ходатайство о проведении по делу СМЭ. З. не возражала против того, чтобы такое ходатайство было заявлено именно ответчиком. Во-первых, необходимость проведения экспертизы была согласована с доверителем и во-вторых, расходы по проведению СМЭ в этом случае возлагались на ответчика. Ходатайство ответчика судом было удовлетворено. Судом по просьбе З. в постановление о назначении СМЭ были включены ряд её вопросов и была удовлетворена просьба о включении в состав экспертной комиссии специалистов, в т.ч. в области профессиональной патологии и медико-социальной экспертизы.

Утверждение Х.А.А. о том, что адвокатом этого сделано не было, является надуманным и не соответствует действительности.

Возможность влиять каким-либо образом на формирование состава комиссии экспертов у адвоката отсутствовала. Привлекать для участия в работе СМЭ специалиста «Группы Онегин» считала нецелесообразным, поскольку до 16 ноября 2009г. Х.А.А. таких требований не заявлял.

Жалобу и заявления Х.А.А. адвокат З. считает необоснованными, вызванными его нежеланием оплачивать вознаграждение в полном объёме и нежеланием понимать особенности работы адвоката.

В последнем судебном заседании, а, следовательно, и в прениях она не участвовала в связи с расторжением соглашения. Ей известно, что в кассационной инстанции решение районного суда было отменено и вынесено новое решение, удовлетворяющее все заявленные истцом претензии.

К объяснению адвоката З. прилагаются документы:

- копия претензии Х.А.А. от 16.11.09г.;
- копия описи вложения и копия почтовой квитанции от 19.11.09г.;
- копия ответа З. от 16.11.09г. на претензию Х.А.А.;
- копия отчёта о выполненной работе по Договору №22/09 от 10.08.09г.;
- копия расчёта стоимости оказанных услуг по Договору №22/09 от 10.08.09г.
- копия перечня документов, переданных Х.А.А. адвокатом 16.11.09г.;
- копия корешка ордера от 13.08.09г. адвоката З.;
- копии 3-х приходных кассовых ордеров от 11.08.09г.; 17.08.09г.; 25.08.09г.;

- копия листа из Журнала регистрации приходных кассовых документов АК.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката З., Квалификационная комиссия АП СПб не усматривает в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности или Кодекса профессиональной этики адвоката. Нарушений финансового характера при заключении Договора с доверителем и оформлении получения вознаграждения, адвокатом допущено не было, что подтверждается представленными финансовыми документами.

Адвокат З. безотлагательно отреагировала на претензию доверителя о расторжении договора подробным ответом от 16 ноября 2009г. с приложением отчёта о выполненной работе от 16 ноября 2009г. и с возвратом доверителю в тот же день всех документов, согласно перечня, подписанного доверителем Х.А.А.

Никаких требований доверителю - отсутствовать в судебном заседании 20 августа 2009г. - адвокат не предъявляла. Такое утверждение Х.А.А. ничем не подтверждается. В любом случае, явке истца в судебное заседание ничто не препятствовало.

Высказанное адвокатом мнение по заявленному ответчиком в судебном заседании ходатайству о назначении экспертизы, Х.А.А. безосновательно расценивает, как фактическое принятие стороны ответчика. Адвокат З., действуя в судебном заседании как независимый профессиональный советник по правовым вопросам, и в соответствии с нормами гражданско-процессуального законодательства, никаких нарушений не допустила.

С учетом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явился заявитель Х.А.А., который заявил: «Я не согласен с заключением Квалификационной комиссии. Все доводы изложил ранее, могу пояснить: я заочно прошел судебно-медицинскую экспертизу и в результате сопутствующее заболевание стало основным. В результате действий адвоката мне был изменен основной диагноз. Адвокат заверила меня, что надо пройти эту экспертизу. Адвокату не надо было требовать от меня прохождения судебно-медицинской экспертизы».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова