

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
26 января 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С.Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.39. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов Х.С. (реестровый №) и Х.А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 октября 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х.С. (реестровый №) и Х.А. (реестровый №), осуществляющих свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Х.С. и Х.А. явилось сообщение судьи Кировского городского суда ЛО Прохоровой Т.Е., поступившее в Адвокатскую палату СПб 23 октября 2009г.

Сообщается о том, что в производстве Кировского городского суда ЛО находится уголовное дело в отношении П.Л.Ю., Ф.Т.А., М.В.А. в совершении ряда тяжких преступлений.

Представителем потерпевшей Х.А.Ю. в данном деле является адвокат Х.С. Представителем другой потерпевшей Х.В.Н. является адвокат Х.А.

По ходатайству адвоката Х.А., в связи с необходимостью ознакомления с материалами сложного уголовного дела объёмом 8 томов, 18 сентября 2009г. был объявлен перерыв до 14 часов 30 минут 12 октября 2009г. Дата и место продолжения судебного заседания были назначены в присутствии указанных адвокатов, с учётом ходатайства адвоката Х.А. о предоставлении достаточного времени для ознакомления с материалами дела.

О времени продолжения судебного заседания адвокаты Х.С. и Х.А. также были извещены под роспись. Кроме того, представитель потерпевшей Х.В.Н. адвокат Х.А. ознакомился с материалами уголовного дела в полном объёме 08 октября 2009г., о чём в деле имеется его расписка.

Однако к указанному времени 12 октября 2009г. адвокаты Х.С. и Х.А. в судебное заседание не явились без уважительной причины, что привело к срыву судебного заседания.

Таким образом, адвокаты Х.С. и Х.А. в нарушение требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о надлежащем и своевременном исполнении своих обязанностей по оказанию юридической помощи доверителю, не приняли мер к извещению суда о невозможности участия в рассмотрении уголовного дела, не представили суду сведений об уважительности причины неявки, не приняли мер к надлежащему исполнению своих профессиональных обязанностей по защите интересов потерпевших.

Данные действия адвокатов не только затягивают сроки рассмотрения уголовного дела, но и нарушают права потерпевших на получение своевременной юридической помощи.

Судья Прохорова Т.Е. просит рассмотреть её сообщение в соответствии с положениями раздела 2 Кодекса профессиональной этики адвокатов.

К сообщению судьи Прохоровой Т.Е. прилагаются документы:

- расписка адвокатов в извещении о времени рассмотрения уголовного дела;
- копии ордеров адвокатов Х.С. и Х.А.;
- копии телефонограмм.

В своём объяснении адвокат Х.С. неявку в судебное заседание, отложенное с его участием на 12 октября 2009г., объясняет недоразумением. Он признаёт, что 18 сентября 2009г. он действительно поставил свою подпись на обыкновенном листе бумаги формата А-4 о назначении следующего судебного заседания на 12 октября 2009г. в 14 часов 30 минут. В скобках Х.С. замечает, что данная форма извещения участников судебного процесса не предусмотрена нормами УПК РФ.

Он, адвокат Х.С., представитель потерпевшей Х.А.Ю., его коллега адвокат Х.А., а также сама потерпевшая Х.В.М. «...собирались явиться в судебное заседание ...14.10.2009г. в 14 ч.30 мин., о чём у меня имеется соответствующая запись».

Адвокат Х.С. считает, что никакого умышленного срыва судебного заседания и нарушения права потерпевшей Х.А.Ю. он не допустил.

Адвокат Х.А. представил объяснение 27 ноября 2009., спустя 3 дня после Х.С. Объяснение Х.А. по содержанию, объёму и оформлению абсолютно ничем не отличается от объяснения адвоката Х.С.

Судя по всему, адвокат Х.А. не дал себе труда составить собственное объяснение, а «скачал» из компьютера объяснение адвоката Х.С., поставив под ним свою подпись и фамилию.

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвокатов Х.С. и Х.А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что, будучи заблаговременно, под роспись извещёнными о дате и времени следующего судебного заседания, адвокаты без уважительных причин в суд 12 октября 2009г. не явились. Ссылка адвокатов на то, что они поставили свои подписи на чистом листе бумаги не только не подтверждает уважительность их неявки в суд, но и свидетельствует о недобросовестном отношении к своим обязанностям, о совершении действий, ставящих под угрозу интересы доверителя.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвокатов Х.С. и Х.А. нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной

этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокаты обязаны честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы своих доверителей; адвокаты Х.С. и Х.А. также нарушили требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

На заседание Совета АП СПб адвокаты Х.С. и Х.А. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Будучи заблаговременно, под роспись извещёнными о дате и времени следующего судебного заседания, но не явившись без уважительных причин в суд 12 октября 2009г., адвокаты Х.С. и Х.А. нарушили требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.
- Ссылаясь на то, что подписи поставлены на чистом листе бумаги, что не подтверждает уважительность неявки в суд, свидетельствует о недобросовестном отношении к своим обязанностям, о совершении действий, ставящих под угрозу интересы доверителя, адвокаты Х.С. и Х.А. нарушили требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокаты обязаны честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы своих доверителей

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х.С. (реестровый №) и Х.А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокатам Х.С. и Х.А.

Поступило предложение «объявить замечание адвокатам Х.С. и Х.А.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.39.1. объявить адвокатам Х.С. (реестровый №) и Х.А. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова