

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 июня 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.50 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.А. Звонков — Т.В. Тимофеева
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 апреля 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось сообщение судьи Петроградского районного суда СПб Степановой М.В., поступившее в АП СПб 23 марта 2012г.

Из сообщения судьи Степановой М.В. следует, что в производстве Петроградского районного суда СПб находится гражданское дело по иску Ж.Е.Н. и Ф.К. к ООО «Жилкомсервис №2 Петроградского района» о взыскании материального ущерба. Интересы Ж.Е. в суде представляет адвокат С.

15 марта 2012г. адвокат С. была лично по телефону уведомлена о дате и времени судебного заседания, назначенного на 22 марта 2012г. в 12.30 час. В судебном заседании адвокат заявила ходатайство о предоставлении ей времени для ознакомления с заключением эксперта, так как с 16 марта 2012г. она не имела возможности явиться в суд для ознакомления с таковым ввиду большой загруженности делами. Ходатайство адвоката привело к отложению рассмотрения дела, «...свидетельствует о проявлении неуважения к суду». Также сообщается о том, что 4 судьи Петроградского районного суда СПб по гражданским делам в настоящее время отправляют правосудие за 9 судей по гражданским делам, т.е нагрузка является более чем двойной. Ходатайство адвоката не только приводит к увеличению нагрузки, «...но и ущемляет интересы истицы на рассмотрение её иска в разумные сроки». Своим поведением адвокат С. нарушает п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которым адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи заведомо больше, чем в состоянии выполнить.

Судья просит принять меры дисциплинарного воздействия к адвокату С.

Никаких документов к сообщению судьи Степановой М.В. не приложено.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат С. сообщает, что 15 ноября 2011г. по гражданскому делу №, в котором она представляет интересы истицы - Ж.Е.Н., была назначена строительно-товароведческая экспертиза, в связи с чем производство по делу было приостановлено.

16 марта 2012г. помощник судьи по телефону сообщила адвокату о назначении судебного заседания на 22 марта 2012г. В понедельник 19 марта 2012г. С. пыталась ознакомиться с заключением экспертизы в канцелярии Петроградского районного суда СПб, но поскольку «адвокаты принимаются в порядке общей очереди, получить дело не удалось».

Общие результаты экспертизы адвокату были известны, поэтому она подготовила ходатайство об увеличении размера исковых требований. Ей требовалось лишь уточнить точную сумму с тем, чтобы вписать её в ходатайство об изменении размера исковых требований. В судебном заседании, открывшемся с опозданием на 1ч.15 мин., С. «...обратилась к судье с просьбой показать заключение эксперта, которое она не огласила». Никакие ходатайства об объявлении перерыва или отложении рассмотрения дела адвокатом не заявлялись. Как утверждает С., ей требовалось менее одной минуты, чтобы уточнить точную цифру 201 708 руб., но судья в течение 5 минут в некорректной манере, на повышенных тонах выговаривала о том, что судьи перегружены работой, а адвокаты им мешают.

С. считает, что с её стороны нарушения п.5 ст.9 Кодекса не было, поскольку она не принимала поручений на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем в состоянии выполнить. Оснований для отложения дела не было, с таким ходатайством адвокат не обращалась. Никаких действий, что можно было бы оценивать, как «...неуважение к суду», адвокатом не совершалось.

К объяснению адвоката С. приложено письмо её доверителя - Ж.Е.Н., считающей, что претензии судьи к адвокату не обоснованы. Адвокат не допустило ничего, что нарушило бы интересы доверителя. Никаких претензий к адвокату у неё нет.

В Комиссию поступило заявление адвоката С. о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат С. представляет интересы истицы Ж.Е.Н. в Петроградском районном суде СПб по гражданскому делу №. После возобновления разбирательства дела после 4-

месячного перерыва в связи с проведением экспертизы, адвокат С. в судебном заседании 22 марта 2012г. обратилась с просьбой обозреть заключение экспертизы для уточнения окончательной суммы ущерба. Никаких доказательств о заявлении адвокатом ходатайств о предоставлении ей времени для ознакомления с заключением эксперта или об отложении слушания дела судьёй Степановой М.В. Комиссии не представлено. В связи с этим Комиссия руководствуется презумпцией добросовестности адвоката, позиция которого в данном случае подтверждается письменным заявлением доверителя - Ж.Е.Н.

На основании изложенного и в соответствии пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С., извещенная о дате, месте и времени заседания телефонограммой от 22 июня 2012 г. лично по тел., не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова

