

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 июля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокаев — Т.В. Тимофеева — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — С.Н. Бобков — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 17 апреля 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось представление вице-президента АП СПб Р.З. Чинокаева, внесённое в Совет АП СПб 15.04.2014г.

Основанием для внесения представления явились поступившие в АП СПб: жалоба гр. И.М.Д., не являющегося доверителем адвоката К. (вх.№ от 03.04.2014г.); вторая жалоба И.М.Д. того же содержания (вх.№ от 15.04.2014г.); сообщение Заместителя начальника ГУ МЮ РФ по СПб В.М. Якушкиной с приложением жалобы И.М.Д. того же

содержания (вх.№ от 18.04.2014г.). Все поступившие в АП СПб материалы в отношении адвоката К., объединены в общее дисциплинарное производство.

Из представления вице-президента АП СПб и прилагаемых жалоб И.М.Д. следует, что Василеостровским районным судом СПб рассматривается гражданское дело по иску СНТ «Серебряный ручей» (далее СНТ) о взыскании с И.М.Д. задолженности по членским взносам. Интересы СНТ в деле представляет гр. Ф.Л.В., которая предъявила суду договор от 11.11.2013г., заключённый между СНТ и Адвокатским кабинетом К. Вознаграждение в сумме 20 000 руб. за ведение указанного дела, согласно кассового ордера от 11.11.2013г., было получено адвокатом К. Ф.Л.В. в суде заявлено требование о возмещении судебных расходов, в т.ч. 20 000 руб., выплаченных К., хотя сама адвокат К. в указанном гражданском деле участия не принимала. Таким образом, сообщает И.М.Д., Адвокатский кабинет К. получил от СНТ средства в сумме 20 000 руб., а представительство интересов СНТ осуществляется гр. Ф.Л.В.

Полагая, что адвокатом К. обеспечивается «...коммерческое прикрытие незаконного предпринимательства Ф.Л.В.», И.М.Д. просит проверить законность заключения договора от 11.11.2013г. между Адвокатским кабинетом К. и СНТ «Серебряный ручей»; возбудить в отношении адвоката К. дисциплинарное производство и в случае установления в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности, «...прекратить статус адвоката».

Усматривая в действиях адвоката К. нарушение п.1 ст.25 и пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон), а также нарушение п.1ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), вице-президент АП СПб обращается с просьбой о возбуждении дисциплинарного производства.

К представлению приложены документы: две жалобы И.М.Д. от 03 и 15.04.2014г.; копия договора от 11.11.2013г.; копия квитанции к приходному кассовому ордеру от 11.11.2013г. на сумму 20000 руб.; копия заявления Ф.Л. о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела.

В сообщении Заместителя начальника ГУ МЮ РФ по СПб В.М. Якушкиной (вх.№ от 18.04.2014г.) в соответствии с ч.4 ст.29 Закона и п.2 ч.1 ст.20 Кодекса содержится просьба о проведении проверки и решении вопроса о внесении представления о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката К., в связи с поступившей в ГУ МЮ РФ по СПб жалобой гр. И.М.Д.

К обращению Якушкиной В.М. приложены: копия жалобы И.М.Д. и копии документов, перечисленных выше (на 4-х л.).

Из объяснения адвоката К., представленных в ходе проверки в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что 11.11.2013г. ею был заключён с СНТ договор на оказание юридической помощи, предметом которого являлась «...защита интересов доверителя в Василеостровском районном суде СПб по рассмотрению гражданского дела по иску СНТ к И.М.Д. о взыскании задолженности по членским, целевым взносам и электроэнергии». Одним из условий заключения указанного договора, являлось указание в нём на то, что адвокат лично, «...либо с привлечением Ф.Л.В. представляет интересы СНТ в суде. Необходимость участия Ф.Л.В. в деле и указание о ней в договоре от 11.11.2013г., была вызвана тем, что Ф.Л.В. «...неоднократно участвовала в качестве представителя СНТ в различных судебных инстанциях, представляя интересы СНТ по доверенности». Также Ф.Л.В. привлекалась адвокатом К. при подготовке документов, связанных с расчётами задолженности по иску к И.М.Д.

Со стороны доверителя никаких претензий к ней не имеется, она добросовестно и надлежащим образом исполняет все условия договора, в т.ч. лично участвует во всех судебных заседаниях, состоявшихся по данному делу, что подтверждается протоколами судебных заседаний. Исходя из доводов жалобы и манеры её написания от имени И.М.Д.,

жалоба составлена и подписана не самим заявителем, а его адвокатом. Никаких нарушений по договору от 11.11.2013г. с СНТ и представлении его интересов в суде адвокат не допустила, поэтому просит отказать в удовлетворении жалобы И.М.Д.

К объяснению адвоката К. приложены документы: копия договора на оказание юридической помощи от 11.11.2013г.; копия искового заявления; копия доверенности от 14.01.2013г.; копия приходного кассового ордера на 20000 руб. от 11.11.2013г.; копия уведомления почтового отправления; копии протоколов судебных заседаний от 10.02.2014г. и от 08.04.2014г. и др.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Адвокат К. 11.11.2013г. заключила с СНТ «Серебряный ручей» договор на оказание юридической помощи, предметом которого являлась «...защита интересов доверителя в Василеостровском районном суде СПб по рассмотрению гражданского дела по иску СНТ к И.М.Д. о взыскании задолженности по членским, целевым взносам и электроэнергии». Одним из условий заключения указанного договора, являлось указание в нём на то, что адвокат лично, «...либо с привлечением Ф.Л.В. представляет интересы СНТ в суде. Вознаграждение в сумме 20000 руб. за ведение указанного дела согласно кассового ордера от 11.11.2013г. было получено адвокатом К.

Комиссия отмечает, что при составлении Соглашения адвокат К. в качестве стороны договора указала Адвокатский кабинет, нарушив требования п.1 ст.25 Закона. Однако это нарушение связано с ошибочным толкованием адвокатом нормы Закона, а не с умыслом на введение доверителя в заблуждение. Поэтому в действиях адвоката отсутствуют признаки дисциплинарного нарушения. Никаких отрицательных последствий для доверителя это обстоятельство не повлекло.

Аналогичным образом Комиссия квалифицирует и включение в Соглашение юриста Ф.Л.В., являющейся представителем СНТ по доверенности.

Оценивая добросовестность исполнения адвокатом К. условий Соглашения, Комиссия исходит из того, что предъявление претензий к адвокату по качеству его работы, степени выполнения принятых адвокатом на себя обязательств – прерогатива доверителя. Лишь стороны соглашения на оказание юридической помощи знают, а в необходимых случаях закрепляют это в качестве условий договора, какие цели поставлены перед адвокатом, чем обусловлено его поведение в процессе, степень его вовлеченности в решение доверителем правовой проблемы. Поэтому оценка действий адвоката сторонним наблюдателем, пусть даже квалифицированным специалистом в области права, не может рассматриваться как основание для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, если конечно это не связано с нарушением адвокатом норм процессуального права, законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В данном случае в письме за подписью председателя Правления СНТ И.В.В., адресованном «Руководителю адвокатской палаты», сообщается об отсутствии каких-либо претензий к адвокату К., о согласованной сторонами степени участия адвоката в судебном процессе, об участии наряду с адвокатом постоянного представителя СНТ Ф.. Сам факт непосредственного участия адвоката в судебных заседаниях по иску к И.Н.Д. подтверждается копиями протоколов судебных заседаний и письмом судьи Василеостровского районного суда СПб Рябко О.А.

Комиссия отмечает, что ни о каком «обеспечении коммерческого прикрытия для ведения незаконного предпринимательства Ф.» не может быть и речи, поскольку в ходатайстве о возмещении судебных расходов говорится о взыскании в пользу СНТ, а не частного лица.

Комиссия обращает внимание и на то обстоятельство, что подписи под жалобами И.М.Д., адресованными в АП СПб и Главное управление Минюста РФ по СПб,

радикально отличаются между собой по графике исполнения, что не повышает степень доверия к этим жалобам, как к авторским документам, послужившим основанием для внесения Представления о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и корпоративной этики.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о возможности прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении К. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова