

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
06 ноября 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 20 сентября 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба А.Е.Н., поступившая в Адвокатскую палату СПб 05.09.2014г.

Из жалобы следует, что 23.04.2014г. А.Е.Н. заключила с адвокатом С. Соглашение № об оказании юридической помощи по гражданскому делу о возмещении ущерба и внесла в кассу адвокатского образования 25 000 рублей. За прошедшие после этого 4 месяца адвокат ничего не сделал, ввел ее в заблуждение относительно проведения досудебной медицинской экспертизы, перепоручил все отношения с доверителем своему помощнику Ч.И.А.

Доверитель А.Е.Н. просит возбудить в отношении адвоката С. дисциплинарное производство и обязать его вернуть внесенное вознаграждение.

Адвокат С. неоднократно через своего помощника Ч.И.А. извещался о поступившей жалобе, получил ее копию, однако никаких объяснений в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) не представил.

На заседании Комиссии 23.10.2014г. А.Е.Н. поддержала доводы своей жалобы. Обратила внимание Комиссии на то, что адвокат обещал в будущем выдать единый приходный ордер как на аванс в размере 25 000 рублей, внесенный при подписании соглашения, так и на последующие платежи. Однако после получения аванса адвокат С. стал скрываться от нее. Отсутствие приходного ордера на внесенное ею вознаграждение свидетельствует, по мнению А.Е.Н., о том, что адвокат С. деньги в кассу не внес, а присвоил себе. Просит принять к адвокату строгие меры наказания вплоть до прекращения статуса.

Адвокат С., извещенный телефонограммой по месту нахождения Адвокатской консультации «Ваш поверенный» и через помощника Ч.И.А., на заседание Комиссии не явился, своих возражений по предъявляемым претензиям не представил.

Учитывая, что А.Е.Н. представлены документы, подтверждающие ее претензии: копия Соглашения от 23.04.2014г., копия Претензии, составленная адвокатом, копия Доверенности на имя Ч.И.А., Комиссия полагает, что вправе основывать на них свои выводы. Не доверять позиции А.Е.Н. нет оснований, а адвокат С. не взял на себя труд как-либо прокомментировать выдвинутые в отношении него претензии.

На основании изложенного, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат С. 23.04.2014г. заключил с А.Е.Н. Соглашение № об оказании юридической помощи по гражданскому делу о возмещении ущерба. Доверителем был внесен аванс в размере 25 000 рублей. С момента заключения Соглашения до настоящего времени адвокат С. никаких действий по его исполнению не предпринял, от объяснения своего бездействия уклонился.

Таким образом, адвокат С. нарушил все требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Адвокат С. 23.04.2014г., заключив с А.Е.Н. Соглашение № об оказании юридической помощи и получив вознаграждение в размере 25 000 рублей, указанную сумму в кассу адвокатского образования не внес, нарушив требование п.6 ст.25 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования.

Указанные обстоятельства подтверждаются положением п.3.1 Соглашения от 23.04.2014г., в соответствии с которым аванс (25 000 рублей) уплачивается доверителем с момента подписания соглашения. Под указанным соглашением имеется как подпись доверителя, так и адвоката С., удостоверенная печатью Адвокатской консультации «Ваш поверенный». Из справки главного бухгалтера Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов - Белоусовой Т.М. от 14.10.2014г. следует, что на имя адвоката Санкт-

Петербургской городской коллегии адвокатов С. от клиента А.Е.Н. не поступали денежные средства.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что споры, связанные с возвратом вознаграждения или иных денежных средств, выплаченных доверителем адвокату, являются компетенцией судов общей юрисдикции.

В соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 31 октября 2014г. через его помощника - Ч.И.А. по тел., не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась заявитель – А.Е.Н., которая пояснила: «Я заключила соглашение с адвокатом С., оплатила 25 000 руб., деньги передавала лично адвокату С. в присутствии его помощников. Квитанцию он мне не дал, сказал, что будут еще выплаты, поэтому квитанцию выдаст за один раз. Сначала адвокат выходил на связь, потом перестал; договаривались на встречу, но С. не приходил. Потом я связалась с его помощником - Ч.И.А., на которого была выдана доверенность: Ч.И.А. нахамил мне, сказал, что все под контролем, написал текст претензии в адрес медицинской организации, который я наполовину исправляла сама».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив 23.04.2014г. Соглашение № с А.Е.Н. об оказании юридической помощи по гражданскому делу о возмещении ущерба, получив от доверителя аванс в размере 25 000 рублей, но с момента заключения Соглашения до настоящего времени никаких действий по исполнению Соглашения не предприняв, адвокат С. нарушил все требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.*
- Заключив 23.04.2014г. Соглашение № с А.Е.Н. об оказании юридической помощи по гражданскому делу о возмещении ущерба, получив от доверителя аванс в размере 25 000 рублей, не внося указанную сумму в кассу адвокатского образования, адвокат С. нарушил требования п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №)

нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат С. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий. В то же время Совет АП СПб считает, что, адвокат С. грубо нарушил требования Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в части исполнения Соглашения с доверителем А.Е.Н., оставив интересы доверителя без защиты, проявив крайнюю степень недобросовестности в отношении своего доверителя.

Адвокат С. также грубо нарушил требования Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в части соблюдения финансовой дисциплины, не внеся в кассу Адвокатской консультации «Ваш поверенный» СПбГКА 25 000 рублей в качестве аванса по Соглашению № с А.Е.Н. об оказании юридической помощи по гражданскому делу о возмещении ущерба.

Подобное поведение адвоката С., в результате которого его доверитель был оставлен без защиты своих интересов, свидетельствует об игнорировании адвокатом не только норм законодательства об адвокатуре, но и о неуважении к этическим стандартам и традициям профессии адвоката, что, по мнению Совета АП СПб, исключает его дальнейшее пребывание в составе адвокатского сообщества.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката С.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить статус адвоката С. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова